

Pripombe na predlog Uredbe o izvajanju intervencije naložbe v dvig produktivnosti in tehnološki razvoj, vključno z digitalizacijo kmetijskih gospodarstev, ter intervencije naložbe v prilagoditev na podnebne spremembe pri trajnih nasadih, iz strateškega načrta skupne kmetijske politike 2023–2027 (IRP 02 in IRP16)

št.	člen, odstavek točka alineja	BESEDILO S KATERIM SE NE STRINJAMO	OBRAZLOŽITEV	PREDLOG SPREMEMBE	Odgovor MKGP: DA NE (V primeru negativnega odgovora prosimo za pojasnilo.)
1	2. člen 15. točka	15. predelava kmetijskih proizvodov je predelava iz 40. točke 2. člena Uredbe 2022/2472/EU	Napačno navedena točka člena, ki govori o predelavi kmetijskih proizvodov	15. predelava kmetijskih proizvodov je predelava iz 40.–45. točke 2. člena Uredbe 2022/2472/EU	
2	2. člen 19. točka	19. ureditev objekta je gradnja v skladu s predpisi, ki urejajo graditev objektov, in obsega novogradnjo in rekonstrukcijo objekta;	Kako pa bo z sofinanciranjem investicijskega vzdrževanja kmetijskih objektov?	Prosimo, da se v definicijo ureditev objekta zapiše kaj ureditev zajema (novogradnja, rekonstrukcija, vzdrževanje). Naj bo podprto investicijsko vzdrževanje kmetijskih objektov, vsaj pri investicijah majhnih kmetij, ki v velike naložbe novogradenj in rekonstrukcij s svojo proizvodnjo ne morejo.	
3	5. člen 2. odstavek 2.točka - a)	a) ureditev hleva z izpustom oziroma nakup opreme za hlev,	Ne strinjamo se, da je ureditev hleva pri majhnih kmetijah pogojena z ureditvijo izpusta	Predlagamo, da izpust ostane upravičen strošek, ne pa pogoj.	

št.	člen, odstavek točka alineja	BESEDILO S KATERIM SE NE STRINJAMO	OBRAZLOŽITEV	PREDLOG SPREMEMBE	Odgovor MKGP: DA NE (V primeru negativnega odgovora prosimo za pojasnilo.)
4	5.člen 4. odstavek	1. iz pod b) 1. točke prvega odstavka tega člena se uveljavlja skupaj z naložbo iz pod a) 1. točke prvega odstavka tega člena ... in do konca odstavka	Tekst je nemogoč, ker je potrebno skakati med posameznimi odstavki in točkami, da sploh ugotovimo, kaj je s čem pogojeno.	Tekst naj bo napisan tako, kot so ga v naslednji pripombi napisali kolegi iz CE	
5	5. člen, 4. odstavek, 1. točka	1. iz pod b) 1. točke prvega odstavka tega člena ureditev objekta za shranjevanje kmetijske mehanizacije se uveljavlja skupaj z naložbo iz pod a) 1. točke prvega odstavka tega člena a) nakup kmetijske mehanizacije za kmetovanje na gorskem območju oziroma mehanizacije za spravilo krme s travinja,	Se ne strinjamo da se ureditev objekta za shranjevanje kmetijske mehanizacije pogojuje z nakupom kmetijske mehanizacije.	Predlagamo samostojno naložbo in upravičenost investicijskega vzdrževanja kmetijskih objektov, predvsem pri majhnih kmetijah.	

št.	člen, odstavek točka alineja	BESEDILO S KATERIM SE NE STRINJAMO	OBRAZLOŽITEV	PREDLOG SPREMEMBE	Odgovor MKGP: DA NE (V primeru negativnega odgovora prosimo za pojasnilo.)
6	5. člen, 4. odstavek, 2. točka	2. iz pod e) oziroma pod f) 1. točke prvega odstavka tega člena nakup opreme v OVE in novogradnja vodohrana za meteorno vodo se uveljavlja skupaj z naložbo iz pod b), c) oziroma pod č) 1. točke prvega odstavka tega člena ureditev objekta za shranjevanje kmetijske mehanizacije , ureditev objekta za skladiščenje krme, ureditev pašnika za rejo domačih živali in nakup pripadajoče opreme , pri čemer lahko stroški naložbe iz pod e) in pod f) 1. točke prvega odstavka tega člena nakup opreme v OVE in novogradnja vodohrana za meteorno vodo predstavljajo največ 50 % upravičenih stroškov celotne naložbe;	V izogib nepotrebni naložbam na kmetijah predlagamo samostojno naložbe. Oprema OVE naj bo upravičen strošek na kmetijskih objektih za proizvodnjo električne energije za namen kmetijske proizvodnje. Novogradnja vodohrana za meteorno vodo naj se podpre na vseh kmetijskih gospodarstvih, ki vodohran potrebujejo za svojo kmetijsko proizvodnjo. S povezovanjem/ pogojevanjem naložb nikakor ne "nagrajujemo" vlagateljev, ki so že investirali v svoje objekte in jih želijo samo nadgraditi v OVE oziroma vodohranom za meteorno vodo.	Naj se 2. točka briše	
7	5. člen, 4. odstavek,	iz pod b) oziroma pod c) 4. točke prvega odstavka tega člena nakup	Strinjamo se da je ureditev objekta za skladiščenje oziroma hladilnico lahko	Naj se 5. točka briše	

št.	člen, odstavek točka alineja	BESEDILO S KATERIM SE NE STRINJAMO	OBRAZLOŽITEV	PREDLOG SPREMEMBE	Odgovor MKGP: DA NE (V primeru negativnega odgovora prosimo za pojasnilo.)
	5. točka	opreme v OVE, nakup čistilne naprave oz. opreme v zmanjšano rabo vode, opreme za zbiranje odpadne vode, opreme za zmanjšanje odpadkov se uveljavlja skupaj z naložbo iz pod a) 4. točke prvega odstavka tega člena, ureditev objekta za skladiščenje oziroma hladilnico pri čemer lahko stroški naložbe iz pod b) in c) 4. točke prvega odstavka tega člena predstavljajo največ 50 % upravičenih stroškov celotne naložbe;	<p>samostojna naložba. Prav tako se kot samostojna naložba omogoči nakup opreme v OVE, nakup čistilne naprave oz. opreme v zmanjšano rabo vode, opreme za zbiranje odpadne vode, opreme za zmanjšanje odpadkov..</p> <p>Ne strinjamo se, da bi bila ureditev objekta za skladiščenje oziroma hladilnico pogoj, za investicijo v nakup opreme v OVE, nakup čistilne naprave oz. opreme v zmanjšano rabo vode, opreme za zbiranje odpadne vode, opreme za zmanjšanje odpadkov. S povezovanjem/ pogojevanjem naložb nikakor ne "nagrajujemo" vlagateljev, ki so že z lastnimi sredstvi uredili objekte za skladiščenje oziroma hladilnice in jih želijo samo nadgraditi z opremo v OVE, nakupom čistilne naprave oz. opreme v zmanjšano rabo vode, opreme za zbiranje odpadne vode, opreme za zmanjšanje odpadkov</p>		

št.	člen, odstavek točka alineja	BESEDILO S KATERIM SE NE STRINJAMO	OBRAZLOŽITEV	PREDLOG SPREMEMBE	Odgovor MKGP: DA NE (V primeru negativnega odgovora prosimo za pojasnilo.)
8	5. člen, 4. odstavek, 8. točka	8. iz pod b), c), č), d), e) oziroma pod f) 2. točke drugega odstavka tega člena (ureditev objekta za skladiščenje živinskih gnojil, in nakup opreme za objekt, nakup in postavitve mobilne opreme za skladiščenje živinskih gnojil, postavitve lagune, zatesnitev lagune , ureditev pašnika in nakup pripadajoče opreme, nakup opreme za OVE, nakup ČN oz. opreme v zmanjšano rabo vode, opreme za ponovno rabo odpadne vode oz. meteorne vode, novogradnja vodohrana , nakup in postavitve ograje ki preprečuje stike prašičev z divjimi prašiči) <u>se uveljavlja skupaj z naložbo</u> iz pod a) 1. točke drugega odstavka tega člena naložbe v predelavo oziroma trženje kmetijskih proizvodov...	Menimo, da je prišlo do napake pri navedbi	...se uveljavlja skupaj z naložbo iz pod a) 2. točke drugega odstavka tega člena naložbe a) ureditev hleva z izpustom oziroma nakup opreme za hlev,	

št.	člen, odstavek točka alineja	BESEDILO S KATERIM SE NE STRINJAMO	OBRAZLOŽITEV	PREDLOG SPREMEMBE	Odgovor MKGP: DA NE (V primeru negativnega odgovora prosimo za pojasnilo.)
9	5. člen, 4. odstavek, 8. točka	8. iz pod b), c), č), d), e) oziroma pod f) 2. točke drugega odstavka tega člena (ureditev objekta za skladiščenje živinskih gnojil, in nakup opreme za objekt, nakup in postavitve mobilne opreme za skladiščenje živinskih gnojil, postavitve lagune, zatesnitev lagune, ureditev pašnika in nakup pripadajoče opreme, nakup opreme za OVE, nakup ČN oz. opreme v zmanjšano rabo vode, opreme za ponovno rabo odpadne vode oz. meteorne vode, novogradnja vodohrana, nakup in postavitve ograje ki preprečuje stike prašičev z divjimi prašiči) se uveljavlja skupaj z naložbo iz pod a) 1. točke drugega odstavka tega člena naložbe v predelavo oziroma trženje kmetijskih proizvodov,...	Majhne kmetije v tem primeru nimajo možnosti samostojne naložbe v skladiščne kapacitete za živinska gnojila in v ureditev pašnikov, je pa nujno potrebno, da se vsaj njim omogoči tovrstna samostojna naložba.	Naj se 8. točka črta vsaj za majhne kmetije in se jim na ta način omogoči, da investirajo samo v eno izmed upravičenih stroškov, če se tako odločijo. Na tak način bo sredstev na voljo za več kmetij.	
10	7. člen, 2. Točka, a)	a) znaša povprečna obtežba z živino na kmetijskem gospodarstvu najmanj 0,5 GVŽ/ha kmetijskih zemljišč v uporabi	V predlogu zapisana obtežba je previsoka. naj bo obtežba enaka kot je pogoj za EKO rejo - 0,3 GVŽ/ha	a) znaša povprečna obtežba z živino na kmetijskem gospodarstvu najmanj 0,3 GVŽ/ha kmetijskih zemljišč v uporabi	

št.	člen, odstavek točka alineja	BESEDILO S KATERIM SE NE STRINJAMO	OBRAZLOŽITEV	PREDLOG SPREMEMBE	Odgovor MKGP: DA NE (V primeru negativnega odgovora prosimo za pojasnilo.)
11	8. člen, 1. odstavek, 3. Točka	3. vlagatelj iz drugega in tretjega odstavka 6. člena te uredbe, ki uveljavlja podporo za naložbo iz pod a) 1. točke prvega odstavka 5. člena te uredbe, mora imeti najmanj 20 ha KZU, pri čemer se upoštevajo vrste rabe GERK: 1222 – ekstenzivni sadovnjak, 1300 – trajni travnik in 1320 – travinje z razpršenimi neupravičenimi značilnostmi, oziroma mora imeti v reji najmanj 40 GVŽ. Obseg KZU in število GVŽ sta razvidna iz zbirne vloge iz 2. točke 27. člena te uredbe. Če gre za nakup kmetijske mehanizacije, ki ima samostojen pogon (v nadaljnjem besedilu: pogonski stroj), mora imeti vlagatelj najmanj 20 ha KZU ali imeti v reji najmanj 40 GVŽ za vsak pogonski stroj, za katerega uveljavlja podporo;	Zaradi tega pogoja so kmetije, ki imajo od 12.000 do 30.000 SO nezmožnost kandidiranja. Potrebno je tudi postaviti zgornjo mejo glede pogojev. tu predlagamo, da se dopiše da so kmetije od 10 ha KZU – 20 ha KZU sicer izvzete iz vseh razpisov, če se upoštevajo pogoji iz te točke Ta pogoj je nedopusten. Kmetije, ki obdelujejo okoli 10 ha KZU v večini presežejo 12.000 SO in ne morejo kandidirati na naložbah za majhne kmetije. Po tem kar je napisano v uredbi, ki je v obravnavi, pa ne morejo kandidirati niti na JR za gorske kmetije. Nujno je, da se ta pogoj spremeni in se kmetijam, ki imajo SO od 12.000 do max. 50.000 omogoči, da si posodobijo kmetijsko mehanizacijo za bolj varno delo na težkih pridelovalnih pogojih. Glede na to, da so te kmetije tudi v preteklem obdobju dobile zelo malo odobrenih sredstev, jih v tem programskem obdobju ne moremo na tak način izločiti in	Vlagatelj iz drugega (kmetija z najmanj 12000 eur) in tretjega odstavka (pravna oseba) 6. člena te uredbe, ki uveljavlja podporo za naložbo iz pod a) 1. točke prvega odstavka 5. člena (naložbe namenjene prilagoditvi na gorskih območjih) te uredbe, mora imeti najmanj 10 ha KZU –v , pri čemer se upoštevajo vrste rabe GERK: 1222 – ekstenzivni sadovnjak, 1300 – trajni travnik in 1320 – travinje z razpršenimi neupravičenimi značilnostmi, oziroma mora imeti v reji najmanj 15 GVŽ Obseg KZU in število GVŽ sta razvidna iz zbirne vloge iz 2. točke 27. člena te uredbe. Če gre za nakup kmetijske mehanizacije, ki ima samostojen pogon (v nadaljnjem besedilu: pogonski stroj), mora imeti vlagatelj najmanj 10 ha KZU ali imeti v reji najmanj 15 GVŽ za vsak pogonski stroj, za katerega uveljavlja podporo;	

št.	člen, odstavek točka alineja	BESEDILO S KATERIM SE NE STRINJAMO	OBRAZLOŽITEV	PREDLOG SPREMEMBE	Odgovor MKGP: DA NE (V primeru negativnega odgovora prosimo za pojasnilo.)
			omejiti pri kandidiranju na javne razpise.		
12	8. člen, 1. Odstavek, 3. Točka	5. vlagatelj iz drugega in tretjega odstavka 6. člena te uredbe, ki uveljavlja podporo za naložbo iz pod a) oziroma pod c) 2. točke tretjega odstavka 5. člena te uredbe: a) mora imeti najmanj 10 ha KZU, pri čemer se upoštevajo vrste rabe GERK 1180 – trajne rastline na njivskih površinah, 1211 – vinograd, 1212 matičnjak, 1221 – intenzivni sadovnjak, 1222 – ekstenzivni sadovnjak, 1230 – oljčnik, 1240 – ostali trajni nasadi, ki so razvidne iz zbirne vloge iz 2. točke 27. člena te uredbe, b) lahko z eno vlogo na javni razpis uveljavlja podporo za največ tri stroje. Če vlagatelj uveljavlja podporo za dva ali tri stroje, mora imeti za vsak stroj, za katerega uveljavlja podporo, v uporabi najmanj 10 ha KZU v skladu s prejšnjo točko;	Prag je previsoko zastavljen. Predlagamo nižji prag, vsaj za kmetije, če ne za pravne osebe in s.p.	a) mora imeti najmanj 5 ha KZU, pri čemer se upoštevajo vrste rabe GERK 1180 – trajne rastline na njivskih površinah, 1211 – vinograd, 1212 matičnjak, 1221 – intenzivni sadovnjak, 1222 – ekstenzivni sadovnjak, 1230 – oljčnik, 1240 – ostali trajni nasadi, ki so razvidne iz zbirne vloge iz 2. točke 27. člena te uredbe, b) lahko z eno vlogo na javni razpis uveljavlja podporo za največ tri stroje. Če vlagatelj uveljavlja podporo za dva ali tri stroje, mora imeti za vsak stroj, za katerega uveljavlja podporo, v uporabi najmanj 5 ha KZU v skladu s prejšnjo točko;	

št.	člen, odstavek točka alineja	BESEDILO S KATERIM SE NE STRINJAMO	OBRAZLOŽITEV	PREDLOG SPREMEMBE	Odgovor MKGP: DA NE (V primeru negativnega odgovora prosimo za pojasnilo.)
13	10. člen, 1. točka	1. naložba v ureditev hleva mora izpolnjevati najmanj 80 % normativa glede gostote živali, velikosti notranjih in zunanjih površin za živali in gredi	Naj se ureditev izpusta briše kot pogoj pri naložbah v ureditev hleva pri majhnih kmetijah. Če pa se kmetija odloči za ureditev izpusta je normativ ustrezno zastavljen.		
14	10. člen, 2. In 3. točka	2. naložba v ureditev hleva mora izpolnjevati lastnosti in tehnične zahteve glede najmanjše velikosti zaprtih površin iz 4. in 11. člena Uredbe 2020/464/EU; - POLNA TLA 3. do podpore ni upravičena naložba v ureditev hleva z odprtim skladiščem za živalska gnojila pod rešetkami hleva;	Ne strinjamo se da do podpore ne bi bila upravičena naložba v ureditev hleva z rešetkami pod hlevom. Kmetje imajo pripravljena gradbena dovoljenja za svoje hleve že dve leti in čakajo na razpis. Spremembe morajo biti postopne. V okviru intervencije IRP02 bi morale rešetke ostati dovoljene - saj imamo ta pogoj že zahtevan na IRP29, ki naj bi zagotavljala nadstandarde.	Naj se določba črta. Če ne v popolnosti pa vsaj pri naložbah v že obstoječe hleve, ki imajo odprta skladišča živalskih gnojil pod rešetkami hleva. Kako pa bo z hlevi, ki so kombinirani in imajo del polnih tal in del z rešetkami? Kje bo meja, da je naložba v tak hlev upravičena ali ne?	
15	10. člen, 4. točka	4. z naložbo mora zagotoviti obseg skladiščnih kapacitet za najmanj devetmesečno skladiščenje živalskih gnojil, pri čemer se obseg skladiščnih kapacitet določi v skladu z uredbo, ki ureja varstvo voda pred onesnaževanjem z nitrati iz kmetijskih virov;	Predlagamo, da se zapiše, da se z naložbo mora zagotoviti obseg skladiščnih kapacitet za najmanj šestmesečno skladiščenje – v skladu z nitratno direktivo, za devet in več mesečno pa se zapiše v merila za dodatne točke.		

št.	člen, odstavek točka alineja	BESEDILO S KATERIM SE NE STRINJAMO	OBRAZLOŽITEV	PREDLOG SPREMEMBE	Odgovor MKGP: DA NE (V primeru negativnega odgovora prosimo za pojasnilo.)
			Pri 30. JR je bilo točkovanje na ta način in je bilo sprejemljivo. Ta pogoj ste zapisali tako, da je veljaven tudi pri majhnih kmetijah in majhne kmetije pri naložbah v hleve veže ogromno.		
16	11. člen, vse točke	se lahko naložba izvaja le na območjih Natura 2000	Naj se briše to besedilo iz vseh točk	Naj se Natura 2000 umesti v točkovanje pri merilih	
17	13. člen, 1. Odstavek, 2. Točka c)	c) ohranjanje kulturne dediščine	Merilo ni skladno s podprtimi naložbami pri majhnih kmetijah.	Naj se merilo briše.	
18	13. člen, 1. Odstavek, 2. Točka c)	č) z vlogo na javni razpis se uveljavlja podpora za naložbo v trajni nasad z večjim deleža lesa, d) z vlogo na javni razpis se uveljavlja podpora za novogradnjo akumulacije oziroma vodohrana za meteorno vodo, e) z vlogo na javni razpis se uveljavlja podpora za naložbo v namakalno opremo, g) z vlogo na javni razpis se uveljavlja podpora za naložbo v	V izogib nepotrebni naložbam na kmetiji, ker bi se prilagajali višjim točkam na razpisu predlagam, da se merila vezana na naložbe brišejo, razen reja avtohtonih sort. S temi merili spodbujamo kmetije k višjim naložbam, ki niso nujno potrebne na kmetiji. Predvsem ker govorimo o majhnih kmetijah in malo razpisanih sredstev.	Naj se merila vezana na vrsto investicije brišejo.	

št.	člen, odstavek točka alineja	BESEDILO S KATERIM SE NE STRINJAMO	OBRAZLOŽITEV	PREDLOG SPREMEMBE	Odgovor MKGP: DA NE (V primeru negativnega odgovora prosimo za pojasnilo.)
		nakup opreme v OVE, h) z vlogo na javni razpis se uveljavlja podpora za naložbo v mrežo proti toči, postavitve ZNS, protislansko zaščito in sajenje tolerantnih sort in podlag v okviru naložbe v trajni nasad;			
19	13. člen, 2. Odstavek, 1. Točka d)	d) predmet naložbe je nakup in postavitev mreže proti toči oziroma postavitev ZNS za nasade lupinarjev, oljk oziroma hmelja v okviru naložbe v trajni nasad,	Pogoj pri investiciji se dodatno točkuje pri merilu. To se nam ne zdi smiselno.	Merilo naj se briše.	
20	13. člen, 2. Odstavek, 3. Točka b)	b) izobrazba vlagatelja,	Pri izobrazbi naj se upošteva tudi NPK ,	Točke naj se enačijo s poklicno izobrazbo kmetijske smeri.	
21	13. člen, 2. Odstavek, 2. Točka b)	b) izobrazba vlagatelja,	Pri izobrazbi naj se upošteva tudi NPK ,	Točke naj se enačijo s poklicno izobrazbo kmetijske smeri.	

št.	člen, odstavek točka alineja	BESEDILO S KATERIM SE NE STRINJAMO	OBRAZLOŽITEV	PREDLOG SPREMEMBE	Odgovor MKGP: DA NE (V primeru negativnega odgovora prosimo za pojasnilo.)
22	13. člen, 2. Odstavek, 4. Točka a)	č) z vlogo na javni razpis se uveljavlja podpora za naložbo v OVE, d) z vlogo na javni razpis se uveljavlja podpora za naložbo v trajni nasad z večjim deleža lesa ali za naložbo v hmeljsko žičnico z večjim deležem uporabe lesa oziroma naložbo v postavitev oziroma obnovo hmeljišča, kjer se uporablja biorazgradljiva vrvica, e) z vlogo na javni razpis se uveljavlja podpora za naložbo v novogradnjo akumulacije oziroma vodohrana za meteorno vodo, f) darovanje presežkov kmetijskih proizvodov posredniku v skladu z zakonom, ki ureja kmetijstvo...	Ti pogoji pri investiciji se dodatno točkujeta pri merilu. To se nam ne zdi smiselno. Kaj naj bi pomenilo: darovanje presežkov kmetijskih proizvodov posredniku?	Merila naj se brišejo	
23	14. člen, 1. Odstavek, 3. točka	3. če gre za naložbo iz 2. točke drugega odstavka 5. člena te uredbe 2. naložbe v prilagoditev kmetije izvajanju nadstandardnih zahtev s področja dobrobiti rejnih živali: a) ureditev hleva z izpustom oziroma nakup opreme za hlev, b) ureditev objekta za skladiščenje živinskih gnojil in nakup opreme za	Pogoj, da morajo biti zatesnjene vse lagune oziroma pokrita vsa gnojišča na kmetijskem gospodarstvu vlagatelja predstavlja pri majhnih kmetijah, ki bi izvajale naložbo v prilagoditev kmetije izvajanju nadstandardnih zahtev s področja dobrobiti rejnih živali veliko težavo. Potrebno je upoštevati dodaten strošek za "pokritje" gnojišča ali lagune. Majhna kmetija pa že	Naj se zapisano spremeni na način, da obstoječe objekte vlagatelj, nosilec majhne kmetije, ne rabi pokrivati. Govorimo predvsem o gnojiščih, ki jih ima vsaka majhna kmetija ki redi živino.	

št.	člen, odstavek točka alineja	BESEDILO S KATERIM SE NE STRINJAMO	OBRAZLOŽITEV	PREDLOG SPREMEMBE	Odgovor MKGP: DA NE (V primeru negativnega odgovora prosimo za pojasnilo.)
		<p>objekt, nakup in postavitve mobilne opreme za skladiščenje živinskih gnojil, postavitve lagune ter zatesnitev odprte lagune za skladiščenje živinskih gnojil,</p> <p>c) ureditev pašnika za rejo domačih živali in nakup pripadajoče opreme,</p> <p>č) nakup opreme v OVE,</p> <p>d) nakup čistilne naprave oziroma opreme v zmanjšano rabo vode, opreme za ponovno rabo odpadne vode oziroma rabo meteorne vode, opreme za zbiranje odpadne vode in opreme za zmanjšane odpadkov oziroma recikliranje,</p> <p>e) novogradnja vodohrana za meteorno vodo,</p> <p>f) nakup in postavitve ograje, ki preprečuje stike prašičev z divjimi prašiči v skladu s pravilnikom, ki ureja biovarnost ter izvajanje biovarnostnih ukrepov iz uredbe (EU) o prenosljivih boleznih živali;; morajo biti zatesnjene vse lagune oziroma pokrita vsa gnojišča na kmetijskem gospodarstvu vlagatelja;</p>	<p>sicer lahko prejme samo do 60.000 € sredstev v programskem obdobju.</p>		

št.	člen, odstavek točka alineja	BESEDILO S KATERIM SE NE STRINJAMO	OBRAZLOŽITEV	PREDLOG SPREMEMBE	Odgovor MKGP: DA NE (V primeru negativnega odgovora prosimo za pojasnilo.)
24	14. člen, 1. Odstavek, 4. točka	4. z naložbo iz pod a) oziroma naložbo iz pod b) 2. točke drugega odstavka 5. člena te uredbe a) ureditev hleva z izpustom oziroma nakup opreme za hlev, b) ureditev objekta za skladiščenje živinskih gnojil in nakup opreme za objekt, nakup in postavitve mobilne opreme za skladiščenje živinskih gnojil, postavitve lagune ter zatesnitev odprte lagune za skladiščenje živinskih gnojil, se mora zagotoviti obseg skladiščnih kapacitet za najmanj devetmesečno skladiščenje živinskih gnojil, pri čemer se obseg skladiščnih kapacitet določi v skladu z uredbo, ki ureja varstvo voda pred onesnaževanjem z nitrati iz kmetijskih virov;	Predlagamo, da se zapiše, da se z naložbo mora zagotoviti obseg skladiščnih kapacitet za najmanj šestmesečno skladiščenje – v skladu z nitratno direktivo, za devet in več mesečno pa se zapiše v merila za dodatne točke. Pri 30. JR je bilo točkovanje na ta način in je bilo sprejemljivo. Ta pogoj ste zapisali tako, da je veljaven tudi pri majhnih kmetijah in majhne kmetije pri naložbah v hleve veže ogromno.		
25	14. člen, 3. Odstavek, 3. točka	3. točke prvega odstavka c) zaposlena oseba oziroma oseba, ki je vključena v pokojninsko in invalidsko zavarovanje iz naslova opravljanja kmetijske dejavnosti za polni obseg v skladu z zakonom, ki ureja pokojninsko in invalidsko	V katerem obdobju? Zgoraj piše ob vložitvi zadnjega zahtevka, spodaj pa je zapisano da obveznost traja še 3 zaporedna koledarska leta po vložitvi zahtevka)	Naj se določba točneje zapiše.	

št.	člen, odstavek točka alineja	BESEDILO S KATERIM SE NE STRINJAMO	OBRAZLOŽITEV	PREDLOG SPREMEMBE	Odgovor MKGP: DA NE (V primeru negativnega odgovora prosimo za pojasnilo.)
		<p>zavarovanje, ali merila iz pod c) 2. točke drugega odstavka prejšnjega člena, c) zaposlena oseba oziroma oseba, ki je vključena v pokojninsko in invalidsko zavarovanje iz naslova opravljanja kmetijske dejavnosti za polni obseg v skladu z zakonom, ki ureja pokojninsko in invalidsko zavarovanje mora biti najmanj en član kmetije, katere nosilec je upravičenec, vključen v pokojninsko in invalidsko zavarovanje iz naslova opravljanja kmetijske dejavnosti za polni obseg v skladu z zakonom, ki ureja pokojninsko in invalidsko zavarovanje, oziroma mora imeti v tem obdobju na kmetiji zavarovano najmanj eno osebo iz delovnega razmerja kot kmetijskega delavca za polni delovni čas.</p>			
26	16. člen, 1. odstavek	<p>stopnja javne podpore za podintervencijo naložbe majhnih kmetij je 50 % upravičenih stroškov naložbe in se poveča za: – 10 %, če je kmetijsko</p>	<p>Male kmetije je potrebno bolj enakomerno podpirat.</p>	<p>Predlagamo: – 10 %, če je kmetijsko gospodarstvo vlagatelja razvrščeno OMD območje;</p>	

št.	člen, odstavek točka alineja	BESEDILO S KATERIM SE NE STRINJAMO	OBRAZLOŽITEV	PREDLOG SPREMEMBE	Odgovor MKGP: DA NE (V primeru negativnega odgovora prosimo za pojasnilo.)
		gospodarstvo vlagatelja razvrščeno v gorsko območje; – 20 % za naložbo mladega kmeta			
27	16. člen, 3. odstavek	(3) Če gre za neproizvodno naložbo iz pod c) 4. točke drugega odstavka 5. člena te uredbe 4. neproizvodne naložbe: c) postavitve ograje s pripadajočo opremo za zaščito travojedih živali na paši oziroma za zaščito čebel v čebeljih panjih pred napadi velikih zveri iz uredbe, ki ureja zavarovane prosto živeče živalske vrste, je ne glede na prvi odstavek tega člena, stopnja javne podpore 90 % upravičenih stroškov naložbe.	Podpora je previsoka, ker gre za neproizvodno naložbo	Predlagamo 50%	
28	16. člen, 7. odstavek	(7) Ne glede na prvi, drugi, peti in šesti odstavek tega člena je stopnja javne podpore 75 % upravičenih stroškov naložbe, če ima vlagatelj ob vložitvi vloge na javni razpis v ekološko pridelavo vključenih najmanj 80 % KZU oziroma ima v ekološko rejo vključenih najmanj 80 % GVŽ, pri čemer se upošteva	Naj imajo SAMO MAJHNE ekološke kmetije dodatne točke pri merilih in višji znesek sofinanciranja. Za ekološke kmetije z SO nad 12.000 eur je namreč planiran posebej razpis, na katerega se druge kmetije, ki niso ekološke ne bodo mogle prijaviti in ni pošteno, da imajo ekološke kmetije prednost pri višjem % sofinanciranja tudi na tem in vseh ostalih razpisih.	Naj se besedilo ustrezno popravi na način, da bo določba veljala samo za majhne kmetije.	

št.	člen, odstavek točka alineja	BESEDILO S KATERIM SE NE STRINJAMO	OBRAZLOŽITEV	PREDLOG SPREMEMBE	Odgovor MKGP: DA NE (V primeru negativnega odgovora prosimo za pojasnilo.)
		zbirna vloga iz 2. točke 27. člena te uredbe. Če gre za kolektivno naložbo, morajo imeti vsi člani skupine ali organizacije proizvajalcev oziroma člani zadruga, ki bodo uporabljali kolektivno naložbo, skupaj najmanj 80 % KZU, vključenih v ekološko pridelavo. Če je vlagatelj zadruga, ki bo uporabljala kolektivno naložbo, se štejejo njena KZU, vključena v ekološko pridelavo, v skupni obseg KZU iz prejšnjega stavka.			
29	18. člen, 2. odstavek	(2) Z eno vlogo na javni razpis se uveljavlja podpora za naložbo iz 1. točke prejšnjega odstavka skupaj z naložbo iz 2. oziroma 3. točke prejšnjega odstavka, pri čemer se mora naložba iz 2. oziroma 3. točke prejšnjega odstavka izvajati na trajnem nasadu iz 1. točke prejšnjega odstavka.	Če se kot tehnološka posodobitev ZNS razume kot dokazan prihranek vode zaradi menjave namakalne opreme za novo, varčnejšo potem je smiselno, da ostane zapisan kot vrsta upravičene naložbe. V kolikor se tehnološka posodobitev ZNS nanaša v poseg v primarni vod, potem predlagamo da se črta kot pogoj za upravičenost naložbe v ureditev ali obnovo trajnega nasada.	iz 3. točke 1. odstavka 18. člena naj se briše besedilo - tehnološka posodobitev ZNS in spremeni: 2. nakup namakalne opreme za namakanje oziroma opreme za oroševanje trajnih nasadov.	
30	20. člen, 2. točka,	2. naložba v tehnološko posodobitev ZNS mora zagotavljati:	Če se kot tehnološka posodobitev ZNS razume kot dokazan prihranek vode zaradi	Naj se natančneje zapiše kaj se smatra kot naložba v ZSN. Ali bo	

št.	člen, odstavek točka alineja	BESEDILO S KATERIM SE NE STRINJAMO	OBRAZLOŽITEV	PREDLOG SPREMEMBE	Odgovor MKGP: DA NE (V primeru negativnega odgovora prosimo za pojasnilo.)
		<p>– najmanj 15 % možnega prihranka vode glede na tehnične parametre obstoječega ZNS in pripadajočo opremo za namakanje,</p> <p>– učinkovito zmanjšanje porabe vode najmanj v višini 50 % možnega prihranka vode na ravni naložbe glede na tehnične parametre obstoječega ZNS in pripadajočo opremo za namakanje, če naložba vpliva na telesa podzemnih ali površinskih voda, pri katerih je bilo v NUV količinsko stanje ocenjeno z manj kot dobro;</p>	<p>menjave namakalne opreme za novo, varčnejšo potem je smiselno, da ostane zapisan kot vrsta upravičene naložbe. V kolikor se termin tehnološke posodobitve ZNS nanaša v poseg v primarni vod, potem predlagamo da se črta kot pogoj za upravičenost naložbe v ureditev ali obnovo trajnega nasada.</p>	<p>lahko upravičena naložba v novo namakalno opremo, ki bo preprečila izgube vode za namakanje za več kot 25%.</p>	
31	22 člen, točka 5	<p>5. točke prvega odstavka prejšnjega člena ali merila iz pod b) 5. točke drugega odstavka prejšnjega člena, mora najpozneje v tretjem koledarskem letu po vložitvi zadnjega zahtevka za izplačilo sredstev doseči načrtovani standardni prihodek kmetijskega gospodarstva iz trajnega nasada</p>	<p>Pri preverbi vrednost načrtovanega SO se realizirana vrednost načrtovanega SO primerja v z vrednostmi SO-ja v letu priprave vloge.</p>	<p>Prosimo, da se to besedilo dopiše v 5. točko 22 člena uredbe.</p>	

št.	člen, odstavek točka alineja	BESEDILO S KATERIM SE NE STRINJAMO	OBRAZLOŽITEV	PREDLOG SPREMEMBE	Odgovor MKGP: DA NE (V primeru negativnega odgovora prosimo za pojasnilo.)
32	24. člen, 3. odstavek	(3) Če dve vlogi ali več vlog na javni razpis prejme enako število točk in razpisana sredstva ne zadoščajo za odobritev vseh teh vlog v celoti, se vloge izberejo na podlagi ponderiranja meril za ocenjevanje vlog, ki se določijo v javnem razpisu.	Naj se tu dopiše, da če imata po ponderiranju dve vlogi enako število točk, se gleda katera vloga je bila oddana prva, kot to pravi zakon o kmetijstvu.		
33	25. člen, 1. Odstavek, 1. točka	1. stroški ureditve objekta oziroma stroški nakupa in namestitve opreme za objekt. Kot stroški ureditve hleva, ki je zahtevni ali manj zahtevni objekt v skladu s predpisi, ki urejajo graditev objektov, se priznajo tudi stroški ureditve dvorišča in stroški ureditve izpusta;	Naj se doda strošek vzdrževanja	1. stroški ureditve objekta in vzdrževanja objekta oziroma stroški nakupa in namestitve opreme za objekt. Kot stroški ureditve hleva, ki je zahtevni ali manj zahtevni objekt v skladu s predpisi, ki urejajo graditev objektov, se priznajo tudi stroški ureditve dvorišča in stroški ureditve izpusta;	
34	25. člen, 1. Odstavek, 1. točka	12. stroški nakupa in namestitve namenskega aparata za prodajo	Naj se med upravičen strošek šteje tudi nadgradnja prodajnih aparatov (poročanje računov na FURS – nova zakonodaja)		
35	30. člen, 1. Odstavek, 3. točka	3. zahtevku za izplačilo sredstev mora priložiti popis izvedenih del ureditve trajnega nasada, ki ga pripravi in potrdi neodvisni	Je nujno, da popis pripravi neodvisni strokovnjak, glede na dejstvo, da lastno delo in material nista upravičen strošek?	3. zahtevku za izplačilo sredstev mora priložiti popis izvedenih del ureditve trajnega nasada.	

št.	člen, odstavek točka alineja	BESEDILO S KATERIM SE NE STRINJAMO	OBRAZLOŽITEV	PREDLOG SPREMEMBE	Odgovor MKGP: DA NE (V primeru negativnega odgovora prosimo za pojasnilo.)
		strokovnjak kmetijskega svetovanja, specialist za sadjarstvo			
36	36. člen	majhna naložba in majhno tveganje za namen izvajanja upravnega pregleda	Je kmetijam z majhno naložbo namenjena kakšna ugodnost? Prosimo za pojasnitev tega člena.		