

**Priloga 1: Obrazec za podajo sprememb Strateškega načrta skupne kmetijske politike 2023–2027 za Slovenijo.**

Št.	ŠIFRA INTERVENCIJE	Naziv predloga spremembe	Obrazložitev, razlogi za spremembo	odgovor MKGP
1	INP08.04 Dodatki za zmanjšanje emisij amonijaka in TGP	Možnost uveljavljanja intervencije z uporabo organskih gnojil v kombinaciji z uporabo samostojnih inhibitorjev nitrifikacije, denitrifikacije in ureaze.	<p>Shema predvideva uporabo krmnih dodatkov za zmanjšanje izpustov metana pri reji živali ali uporabo mineralnih gnojil, ki vsebujejo inhibitorje nitrifikacije, inhibitorje denitrifikacije ali inhibitorje ureaze za zmanjšanje izpustov amonijaka in didušikovega oksida. V okviru SOPO sheme Dodatki za zmanjšanje emisij amonijaka in TGP je med upravičenimi praksami predvidena le uporaba mineralnih gnojil, ki vsebujejo inhibitorje nitrifikacije, inhibitorje denitrifikacije ali inhibitorje ureaze. Na podlagi te določbe Uredba o neposrednih plačilih omogoča tudi uporabo samostojnih inhibitorjev v kombinaciji z uporabo mineralnih gnojil.</p> <p>Zelo velik učinek na zmanjšanje izgub dušika pa dosežemo tudi, kadar kombiniramo uporabo organskih gnojil z vključevanjem inhibitorjev nitrifikacije. Inhibitorji nitrifikacije namreč omogočajo daljšo dostopnost dušika za rastline v tleh. Dodatno vežejo dušik na talne delce in ga postopoma sproščajo glede na potrebe rastlin. To omogoča optimalno izkoriščenost hranil, kar se posredno odraža v višjem pridelku in manjši potrebi po uporabi mineralnih gnojil ter izboljšani ekonomiki. Na podlagi poskusov, ki so bili izvedeni v okviru pilotnega projekta "Inovativna praksa gnojenja z živinskimi gnojili" (vir financiranja: Ukrep 16 Sodelovanje, 6. javni razpis za podukrep 16.2 Podpora za pilotne projekte ter za razvoj novih proizvodov, praks, procesov in tehnologij iz PRP 2014- 2020), so ugotovili povečane pridelke v primeru uporabe inhibitorjev nitrifikacije, kar kaže na daljšo dostopnost dušika v tleh in s tem tudi na manjše izgube. V raziskavi so ugotovili, da je uporaba inhibitorja nitrifikacije zmanjšala izpuste amonijaka za 27-30 %.</p> <p>Povezava do objavljenih izsledkov: <a href="#">Analiza-izvedljivosti-prenosa-v-projektu-razvitih-</a></p>	

Št.	ŠIFRA INTERVENCIJE	Naziv predloga spremembe	Obrazložitev, razlogi za spremembo	odgovor MKGP
			<p>resitev.pdf</p> <p>Zato predlagamo, da se v okviru intervencije INP08.04 Dodatki za zmanjšanje emisij amonijaka in TGP poleg mineralnih gnojil navede tudi možnost uveljavljanja intervencije z uporabo organskih gnojil v kombinaciji z uporabo samostojnih inhibitorjev nitrifikacije, denitrifikacije in ureaze.</p>	
2.	INP08.05 - Naknadni posevki in podsevki	Uporaba FFS na NPP	<p>V zahtevah za izvajanje sheme Naknadni posevki in podsevki je določeno, da uporaba fitofarmaceutskih sredstev ni dovoljena.</p> <p>Na neprezimnih in prezimnih posevkih se v zadnjih letih pojavlja velik porast pojava škodljivcev (npr. repna grizlica), ki včasih posevek popolnoma uničijo, zato je za ohranitev zelene odeje in zagotavljanja pokritosti tal v predpisanem obdobju nujna uporaba ustreznega FFS.</p> <p>Glavni namen sheme je ohranjanje in izboljšanje rodovitnosti tal. Tako je v opisu namena te sheme navedeno: "Naknadni posevki izboljšajo zaščito tal pred erozijo, preprečujejo izpiranje hranil in ostankov fitofarmaceutskih sredstev, povečujejo vsebnosti organske snovi v tleh, izboljšujejo rodovitnost tal. Zmanjša se potreba po gnojenju z dušikom, kar posredno zmanjša izpuste amonijaka in didušikovega oksida. Podsevki preprečujejo tudi izpiranje dušika (porabijo odvečni dušik) in tako pozitivno vplivajo na stanje voda."</p> <p>V nadaljevanju je navedeno, da bo prepoved uporabe FFS zmanjšalo tveganja in vplive zaradi uporabe FFS, v nasprotju s tem pa smo prepričani, da pomenijo pozitivni učinki ohranjanja zdravega zelenega posevka, ob kontrolirani uporabi le določenih insekticidov, večji doprinos za tla, kot pa prezgodnji propad posevka.</p> <p>Predlagamo, da se v primeru pojava škodljivcev dovoli uporaba določenih insekticidov v</p>	

Št.	ŠIFRA INTERVENCIJE	Naziv predloga spremembe	Obrazložitev, razlogi za spremembo	odgovor MKGP
			omejenem obsegu.	
3.	INP08.06 - Ozelenitev ornih površin prek zime  IRP18.02 - Kmetijsko-okoljska-podnebna plačila - Naravni viri (KOPOP_NV)  -NV.1 Vodni viri	Težave z izvajanjem ozelenitve v roku od 15.11. do 15.2.	<p>V letu 2024 je bilo zaradi velike količine padavin v septembru in prvi polovici oktobra na velikem deležu površin vključenih v ZEL nemogoče zagotoviti pokritost tal že s 15. novembrom. Na MKGP je bila s strani KGZS podana pobuda za prestavitev datuma obvezne pokritosti za dva tedna, to je s 15.11. na 1.12.2024. Pobuda je bila ne glede na utemeljene razloge za prestavitev datuma zavržena, ker v zakonodaji ni pravne podlage za tako podaljšanje. MKGP je pridelovalce usmerilo na uveljavljanje višje sile, ki je zaradi prekomernih padavin v celotni Sloveniji sicer ni bilo treba dokazovati, so pa morali upravičenci oddati vlogo za uveljavljanje višje sile. V preteklem programskem obdobju je bila prestavitev datuma možna, kmetje so izvedli vse zahteve, ko so talne in vremenske razmere to omogočale in nemoteno tudi dobili plačilo za izveden ukrep.</p> <p>KGZS je že ob predlogu spremembe Uredbe o neposrednih plačilih za leto 2025 opozorila na problematiko spremenljivih vremenskih razmer in potreb po prilagajanju rokov v jesenskem obdobju. Predlagali smo, da se tudi za to programsko obdobje omogoči prestavitev datuma, od katerega je treba zagotavljati pokritost s prezimno zeleno odejo. Dodati bi bilo potrebno določilo, ki bi v primeru neugodnih vremenskih razmer v tekočem letu omogočilo premik datuma obvezne pokritosti tal. Pri tem bi bilo potrebno upoštevati tudi lokalne vremenske razmere in ne le slovensko povprečne.</p> <p>MKGP je v odzivu navedlo, da je obdobje prisotnosti zelenega pokrova določeno v SN 23-27.</p> <p>Zato predlagamo, da se možnost prilagoditve datuma vremenskim razmeram pri INP08.06 - Ozelenitev ornih površin prek zime zapiše v SN 23-27, saj bo v nasprotnem primeru reševanje teh težav še naprej s sporočanjem in obravnavanjem višje sile dodatno</p>	

Št.	ŠIFRA INTERVENCIJE	Naziv predloga spremembe	Obrazložitev, razlogi za spremembo	odgovor MKGP
			<p>administrativno bremenilo upravičence, kmetijske svetovalce, ki pri pripravi višjih sil pomagajo upravičencem ter zaposlene na ARSKTRP, ki obravnavajo vsako leto večje število vlog za višjo silo.</p> <p>Z enakimi razlogi mora biti možnost prilagoditve datuma vremenskim razmeram vzpostavljena tudi za operacijo NV.1 Vodni viri v okviru IRP18.02 - Kmetijsko-okoljska-podnebna plačila - Naravni viri (KOPOP_NV), ki sicer ni direktno opredeljena s SN 23-27.</p> <p>Predlagamo, da se možnost prilagoditve datuma vremenskim razmeram pri INP08.06 - Ozelenitev ornih površin prek zime zapiše v SN 23-27, saj bo v nasprotnem primeru reševanje teh težav še naprej s sporočanjem in obravnavanjem višje sile dodatno administrativno bremenilo upravičence, kmetijske svetovalce, ki pri pripravi višjih sil pomagajo upravičencem ter zaposlene na ARSKTRP, ki obravnavajo vsako leto večje število vlog za višjo silo.</p> <p>Z enakimi razlogi mora biti možnost prilagoditve datuma vremenskim razmeram vzpostavljena tudi za operacijo NV.1 Vodni viri v okviru IRP18.02 - Kmetijsko-okoljska-podnebna plačila - Naravni viri (KOPOP_NV), ki sicer ni direktno opredeljena s SN 23-27.</p>	
4.	INP8.12 - Shema za neproizvodne površine in elementi	Obdobje izvajanja prahe	<p>Pri pogojih izvajanja prahe je navedeno, da se mora izvajati od 1.2. do 31.7. tekočega leta. Glede na to, da se mora praha na površini izvajati šest mesecev, predlagamo, da se praha izvaja od 1.1. do 30.6. tekočega leta. S tem bo praha prisotna tudi pretežni del obdobja, ki definira glavni posevek in bo na površini opredeljena kot glavni posevek v tekočem letu.</p> <p>Glede na to, da se mora praha na površini izvajati šest mesecev, predlagamo, da se praha izvaja od 1.1. do 30.6. tekočega leta.</p>	

Št.	ŠIFRA INTERVENCIJE	Naziv predloga spremembe	Obrazložitev, razlogi za spremembo	odgovor MKGP
5.	INP8.12 - Shema za neproizvodne površine in elementi	Upravičene KMRS za "zeleno praho".	<p>Tretja sprememba SN 23-27 v okviru prostovoljne Sheme za neproizvodne površine in elementi omogoča tudi tako imenovano "zeleno praho". V opredelitvi zahtev je določeno, da se lahko izvaja le s pokritostjo s travo ali TDM, katere setev ni bila izvedena v tekočem letu. Shema nadomešča določila obveznih naproizvodnih površin, opredeljenih v okviru pogojenosti v DKOP 8.</p> <p>V smernicah za izvajanje "zelene prahe" v okviru DKOP 8 je bilo navedeno: <i>"Priporočeno je sejanje bele gorjušice, facelije, aleksandrijske detelje, perzijske detelje, inkarnatke, krmne repice, krmne ogrščice, oljne redkve, navadne nokote, grahorja, krmnega graha, grašice, dopustna pa je tudi setev trave, TDM in DTM, tudi medonosne mešanice. Tako tla bogatimo z organsko maso, ki jo lahko koristno uporabi glavni posevek, ki sledi prahi."</i></p> <p>Kot priporočene kmetijske rastline so do vključno leta 2024 za DKOP 8 v zahtevi 53 bile druge kmetijske rastline in šele kot druga izbira zaželjene trave in TDM. Tudi s strokovnega vidika dodatno pogojevanje vključevanja trav ni pozitivno z vidika ustreznega poljedelskega kolobarja, ki je že tako usmerjen v vključevanje ozkolistnih kultur.</p> <p>Predlagamo spremembo SN 23-27 v delu, ki se nanaša na nabor rastlin primernih za izvajanje "zelene prahe" pri izvajanju Sheme za neproizvodne površine in elementi. Med dovoljene kmetijske rastline za izvajanje zelene prahe naj se vključiti vse kmetijske rastline (dosevke, medonosne rastline in metuljnice), ki so bile upravičene za izvajanje "zelene prahe" v okviru DKOP 8.</p>	
6.	INP10 - Vezana dohodkovna podpora za zelenjavo	Sprememba pogojev za izvajanje vezane dohodkovne podpore za	<p>Za pridobitev vezane dohodkovne podpore za zelenjadnice je opredeljena zahteva po obveznem trženju preko organiziranih oblik/sistemov odkupa, v nasprotnem primeru pa je zahtevano obvezno vodenje poslovnih knjig v skladu z računovodskimi standardi. Tako kot smo že večkrat opozoril (že pri 3. spremembi SN SKP in pri spremembi Uredbe o neposrednih plačilih konec leta 2024)i, ta zahteva za manjše pridelovalce ni sprejemljiva,</p>	

Št.	ŠIFRA INTERVENCIJE	Naziv predloga spremembe	Obrazložitev, razlogi za spremembo	odgovor MKGP
		zelenjavo	<p>saj bodo stroški vodenja poslovnih knjig za pridelovalce s površinami do 5 ha zelenjadnic presegli višino pridobljene podpore. Na ta način se s to zahtevo favorizira velike pridelovalce zelenjave, ki vršijo prodajo preko organiziranih sistemov odkupa oz. poslovne knjige že tako vodijo. Za kmetije s površinami do 5 ha zelenjadnic pa to predstavlja veliko oviro za vključitev, saj bodo stroški za vodenje poslovnih knjig presegli višino pridobljene podpore in ti pridelovalci se zato ne bodo vključevali v to intervencijo. S tem se ne bo dosegel cilj intervencije, ki je spodbujanje pridelave zelenjave oziroma povečanje količin zelenjave na trgu, k čemur pa bi prav pridelovalci s površinami do 5 ha lahko veliko prispevali. Prav manjši pridelovalci, ki tržijo neposredno doma ali na tržnicah, veliko prispevajo k lokalni oskrbi, kar je tudi interes in želja potrošnikov, obenem pa ima tak način trženja pozitiven učinek tudi z vidika varovanja okolja.</p> <p>Prav tako ni bila upoštevana naša pobuda, da se med dovoljene oblike organiziranega trženja uvrsti prodaja samostojnim podjetnikom, ki imajo KMG-MID, oziroma samostojnim podjetnikom, ki imajo v skladu s standardno klasifikacijo dejavnosti kot prvo v klasifikaciji nalog navedeno predelavo zelenjave ter prodaj drugim KMG z dopolnilno dejavnostjo predelave ali prodaje zelenjave. Tudi ta način povezovanja, še posebej sodelovanje med posameznimi kmetijami, bi morala država spodbujati, saj bi s tem spodbujala zagotavljanje lokalnih pridelkov zainteresiranim potrošnikom, obenem pa gre pri tem za prve zametke organiziranega povezovanja v določenih okoljih.</p> <p>Glede na to, da se računovodstvo uvaja z namenom izboljšanja sledljivosti zelenjave, ni jasno, zakaj se izpostavlja potreba po vodenju računovodstva za vse dejavnosti na kmetiji. Kmet, ki je obdavčen na pavšalen način po katastrskem dohodku, lahko površine, na katerih prideluje zelenjavo, izvzame iz obdavčitve po katastrskem dohodku in pridelovanje</p>	

Št.	ŠIFRA INTERVENCIJE	Naziv predloga spremembe	Obrazložitev, razlogi za spremembo	odgovor MKGP
			<p>zelenjave na tej površini prijavi kot drugo kmetijsko dejavnost, za katero vodi tudi računovodstvo. Neumestno je, da se preko finančne spodbude postavlja pogoj spremembe načina ugotavljanja davčne osnove za vse kmetijske dejavnosti posameznega KMG, saj lahko tak pogoj privede do negativnih finančnih posledic za celotno kmetijo, še posebej če se jih kmetija ne zaveda in možnih posledic ne bo dovolj natančno proučila preden se bo odločila za uveljavljanje te podpore.</p> <p>V SN predlagamo spremembo besedila v okviru vezane dohodkovne podpore za zelenjavo na sledeč način (str.84 in 652):</p> <p>-v primeru, da določeno količine svoje letne proizvodnje trži prek organizacij proizvajalcev ali skupin proizvajalcev ali prek zadrug oziroma pravnim osebam ali samostojnim podjetnikom, ki imajo KMG MID, oziroma pravnim osebam ali samostojnim podjetnikom, ki imajo v skladu s standardno klasifikacijo dejavnosti kot prvo v klasifikaciji nalog navedeno predelavo zelenjave ali drugim KMG z dopolnilno dejavnostjo predelave ali prodaje zelenjave ali javnim zavodom ali vsaj 50 % svoje letne proizvodnje zelenjave trži sam ali prek drugih oblik skupnega nastopa na trgu. <b>Zahteva ne velja za pridelovalce/upravičence, ki pridelujejo zelenjavo na površini manj kot 5 ha.</b></p> <p>-če ima upravičenec več kot 5 ha upravičenih površin zelenjave in 50% svoje letne proizvodnje zelenjave trži sam ali prek drugih oblik skupnega nastopa na trgu, mora za prejem podpore voditi <del>za vse dejavnosti, ki se opravljajo v okviru kmetijskega gospodarstva poslovne knjige v skladu z računovodskimi standardi za davčne namene in</del> za vse poslovne dogodke v zvezi s prodajo zelenjave računovodstvo v skladu z računovodskimi standardi. Pri tem mora nosilec zagotoviti tudi vodenje blagovnega knjigovodstva, iz katerega je razvidna količina prodane zelenjave v letu oddaje zahtevka</p>	

Št.	ŠIFRA INTERVENCIJE	Naziv predloga spremembe	Obrazložitev, razlogi za spremembo	odgovor MKGP
			za vezano dohodkovno podporo za zelenjavo.	
7.	Predlog nove intervencije	Predlog nove vezane dohodkovne podpore za strna žita	<p>V Sloveniji je sektor žit v zadnjih letih utrpel velike težave zaradi visokih stroškov pridelave na eni strani in nizkih odkupnih cen na drugi. Pridelovanje žit poteka v zadnjih letih z izgubo, zato je podpora pomemben dejavnik za dvig konkurenčnosti pridelovalcev in posledično tudi dvig samooskrbe z žiti.</p> <p>Predlagamo, da se v SN SKP doda tudi nova vezana dohodkovna podpora za strna žita.</p>	
8.	IRP42 Lokalne pasme in sorte  LO.1 Lokalne pasme	Predlog dodatne lokalne pasme (bovška oplemenjena ovca) in popravek navedbe učinkov intervencije	<p>Med tradicionalne pasme bi bilo potrebno dodati pasmo oplemenjena bovška ovca (vključno s podatki v preglednico). Rejci, ki so že v operaciji PAS, bi morali imeti možnost vključiti tudi to pasmo, oziroma da znotraj operacije zamenjajo pasmo (60. člen uredbe KOPOP).</p> <p>V poglavju LO.1 Lokalne pasme (str. 1012,1013) je med "Učinki" v posameznih alinejah potrebno izbrisati "sort/e" ker se besedilo nanaša na poglavje o lokalnih pasmah.</p>	
9.	naložbene intervencije, IRP 24	Prilagoditev uporabe standardnega prihodka za namene določanja pogojev in obveznosti v okviru razpisov	<p>V SN SKP 2023– 2027 se omenja standardni prihodek kmetij kot kazalnik za razvrstitev kmetij v kategorijo majhne kmetije (SO med 4.000 in 12.000) ter kot vstopni prag za kandidiranje na razpisu za mlade prevzemnike kmetij (SO nad 12.000). Standardni prihodek je razmeroma grob statistični kazalnik, ki ne odraža dejanskega ekonomskega položaja posamezne kmetije. Hkrati pa kmetija nima absolutnega vpliva na ta kazalnik, saj se SO med leti spreminja in variira ne glede na to ali je kmetija spreminjala velikost obdelovalne površine, vrsto pridelave ali število živali, saj na višino SO vpliva tudi višina odkupnih cen in količina letine v letih, ki jih izračun SO upošteva. To lahko privede do situacij, ko je kmetija v enem letu upravičena do določenih sredstev (npr. mladi prevzemnik), v naslednjem letu pa zaradi padca pod prag ni več upravičena. To povzroča</p>	



Št.	ŠIFRA INTERVENCIJE	Naziv predloga spremembe	Obrazložitev, razlogi za spremembo	odgovor MKGP
			negotovost in otežuje dolgoročno načrtovanje. Standardni prihodek je lahko zelo problematičen kazalnik, zlasti ko gre za pridobivanje sredstev in določanje pogojev ter obveznosti na razpisih. Predlagamo, da se pri določanju pogojev in obveznosti na razpisih standardnemu prihodku pripiše še prihodek iz dopolnilne dejavnosti na kmetiji, ki ga metodologija izračuna SO ne zajema. Prav tako predlagamo, da se pri vstopnem pragu za kandidiranje na razpis upošteva višina SO v zadnjih treh letih – npr. pri kandidiranju na IRP 24 je pogoj izpolnjen, če kmetija v zadnjih treh letih vsaj v enem letu dosega vrednost SO 12.000, v kolikor se obseg in vrsta pridelave v teh treh letih na posamezni kmetiji nista bistveno spremenili.	
10.	Ekološko kmetovanje, IRP 19	Upoštevanje kokoši in prašičev pri obtežbi GVŽ/ha v primeru plačila za trajno travinje.	Obtežba s travojedimi živalmi mora biti najmanj 0,3 GVŽ/ha v primeru plačila za trajno travinje. Kokoši in prašiči niso smatrani kot travojede živali. Predlagamo, da se med travojede živali upošteva tudi kokoši in prašiče, ali pa da se pri izračunu obtežbe poleg travojedih živali upošteva tudi kokoši in prašiče in to pri zapisu doda.	
11.	Kolektivne naložbe	V primeru kolektivnih naložb so upravičenci do podpore SAMO skupine proizvajalcev, organizacije proizvajalcev ali zadruga.	Predlagamo, da se TUDI skupino kmetov uvrstiti med upravičence pri investicijah v kolektivne naložbe kadar gre za nakup kmetijske mehanizacije. Skupina kmetov lahko zagotovi večjo povezanost med posameznimi kmeti, kar omogoča boljšo izmenjavo znanja in izkušenj. Skupina kmetov ima manjšo organizacijsko strukturo in bolj enostavne in preproste metode glede odločanja kot pa npr. zadruga, imajo tudi večjo svobodo pri odločanju o svojih dejavnostih, kjer ni tako strogih pravil, kot jih zahtevajo zadruga ali SP ali OP. Skupina kmetov lahko vključuje tudi manjše kmetije, ki imajo nižji standardni prihodek in imajo manj možnosti, da bodo uspešni na javnih razpisih, želja pa je po nadaljnjem razvoju kmetije. Problem je tudi, da te srednje kmetije, ki imajo nižji PKP ne dosega vstopnih meril, pogojev za kandidiranje na JR, bi pa to lahko enostavno rešili v	

Št.	ŠIFRA INTERVENCIJE	Naziv predloga spremembe	Obrazložitev, razlogi za spremembo	odgovor MKGP
			sodelovanju pri investiciji z drugo kmetijo.	
12.	Merila za investicije	Naj se merila vezana na vrsto investicije brišejo.	Takšna merila spodbujajo nepotrebne naložbe na kmetijah v želji, da pridobijo zadostno število točk na JR. V kombinaciji z visokimi	
13.	IRP 02	Investicija v ureditev objektov za shranjevanje kmetijske mehanizacije mora biti upravičena kot samostojna investicija.	<p>V strateškem načrtu je za upravičene naložbe navedeno naslednje: Upravičene naložbe: naložbe, namenjene prilagoditvi kmetovanja na gorskih območjih, in sicer: nakup kmetijske mehanizacije, za kmetovanje na gorskih območjih ter spravilo krme iz travinja vključno z ureditvijo objektov za shranjevanje kmetijske mehanizacije, ki ni samostojna naložba, ureditev skladišč za krmo, ureditev pašnikov ter ureditev dostopa do javne infrastrukture;</p> <p>Investicija v ureditev objektov za shranjevanje kmetijske mehanizacije mora biti upravičena kot samostojna investicija. V zadnjih letih je bilo ogromno JR, kjer so lahko kmetje kandidirali za nakup različne kmetijske mehanizacije. Več ali manj so te investicije tudi realizirane, sedaj pa je potreba po ureditvi objektov za te stroje. Nekatere kmetije imajo te stroje zunaj na prostem, izpostavljene neugodnim vremenskim razmeram in ti neugodni pogoji vplivajo na njihovo življenjsko dobo in delovanje. Dodatno to predstavlja višje stroške vzdrževanja, popravil, itd.</p> <p>Samostojna investicija je smiselna, saj so objekti za shranjevanje strojev namenjeni podaljšanju življenjske dobe kmetijske mehanizacije in opreme, zmanjšanju stroškov</p>	

Št.	ŠIFRA INTERVENCIJE	Naziv predloga spremembe	Obrazložitev, razlogi za spremembo	odgovor MKGP
			vzdrževanja in popravil ter zagotavljanju večje varnosti in pripravljenosti strojev. To je trajnostna naložba, ki pomaga ohraniti vrednost kmetijske mehanizacije.	
14.	IRP 16	Pogoji upravičenosti: Naložba v ureditev trajnih nasadov je upravičena do podpore, če se sočasno izvaja z naložbo v nakup in postavitve mrež proti toči in je v celoti posajen s sortami trajnih rastlin, ki so odporne na podnebne spremembe.	Ureditev trajnega nasada je naložba, ki se lahko izvede neodvisno od drugih pogojev. Pogoj razpisa, ki zahteva sočasno postavitve mrež proti toči, predstavlja kmetijam oviro, saj niso vse kmetije v isti situaciji ali pripravljenosti za izvedbo te vrste naložbe hkrati. Različne kmetije imajo različne potrebe, investicija v mreže je dodatno finančno breme, zato mora biti investicija v ureditev trajnih nasadov kot samostojna investicija.	
15.	IRP 24	Predlagamo, da se vstopni prag - SO zniža iz 12.000 na 9.000 EUR	V preteklem programskem obdobju je bil pogoj velikosti kmetije določen v primerljivih površinah (PKP). Tu so kmetje natančno vedeli, kako doseči spodnji prag 6 ha PKP (zgornji pa je bil 80 ha PKP). Pri standardnem prihodku pa niti približno ne morejo sami vnaprej izračunati, kako bi ga povečali, saj gre za metodologijo izračunavanja povprečne bruto denarne vrednosti proizvodnje posameznega kmetijskega proizvoda, pri čemer se jemljejo statistični podatki o rastlinski proizvodnji in živinoreji. Izračune opravlja Kmetijski inštitut Slovenije. Torej je nemogoče, da bi to kmet sam opravil. Tudi kmetijski svetovalci ne moremo verodostojno svetovati kmetom, kako povečati standardni prihodek, saj nimamo nobenega orodja za izračun. Mnogo kmetij bo letos zaradi znižanja SO, kljub enakem obsegu pridelave kot prejšnja leta, padel pod prag 12.000 EUR.	

Št.	ŠIFRA INTERVENCIJE	Naziv predloga spremembe	Obrazložitev, razlogi za spremembo	odgovor MKGP
16.	IRP24	Predlagamo, da se vstopni prag - SO pri gorskih kmetijah nad 700 m zniža iz 8.000 na 7.000 EUR	Dolgoročno zagotovo ni dobro, da te trenutno še zainteresirane mlade kmete odvrnemo od tega, da bi še naprej obdelovali površine, ki zahtevajo bistveno več napora in sredstev. To lahko pripelje samo do izseljevanja mladih in zaraščanja. Ravninske kmetije pa ne kažejo interesa za obdelovanje takšnih zahtevnih terenov.	
17.	IRP 24	Predlagamo, da se vstopni prag - SO zviša iz 500.000 na 700.000 EUR	Predlagamo, da se zviša tudi zgornji vstopni prag vstopa pri IRP 24, saj ga kar nekaj družinskih kmetij preseže (predvsem mlečna proizvodnja, trajni nasadi,...) gre pa za kmetije ki so steber samooskrbe in je prav, da tudi njih spodbudimo pri prevzemu.	
18.	IRP 29	Neupravičenost naložb v rešetke v hlevih	<p>V SN je navedeno, da naložbe v rešetke pri hlevih niso upravičene do podpore. Menimo, da izključitev naložb v rešetke ni smiselna. Rešetke v hlevih so v določenih sistemih reje pomemben element za izboljšanje higienskih razmer, zmanjšanje dela in boljše počutje živali. Poleg tega rešetke same po sebi ne pomenijo odprte gnojne jame, saj so lahko povezane s sistemom zbiranja gnojevke v zaprtih skladiščih. Predlagamo, da se jasno opredeli, kaj konkretno pomeni prepoved naložb v rešetke, ter da se omogoči podpora za tovrstne investicije, zlasti v primerih, ko prispevajo k boljši dobrobiti živali in boljši učinkovitosti reje. Podporo za tovrstne investicije, zlasti v primerih, ko prispevajo k boljši dobrobiti živali in boljši učinkovitosti reje.</p> <p>Kar nekaj kmetij ima že izdano pravnomočno GD za ureditev hleva z rešetkami in z odprtim gnojiščem. Te kmetije so se na investicijo pripravljale že dlje časa, vložili so veliko sredstev v pripravo projektne dokumentacije, sedaj pa je / bo ovira glede pogoja, da ureditev hleva z odprtim skladiščem za živinska gnojila pod rešetkami ne bo upravičen strošek. Kaj bo s temi kmetijami, ki imajo že izdelano projektno dokumentacijo, ter tudi že izdano GD ?</p>	

Št.	ŠIFRA INTERVENCIJE	Naziv predloga spremembe	Obrazložitev, razlogi za spremembo	odgovor MKGP
19.	IRP 29	Normativ gostote živali naj se zniža na 60% in ne na 80 % kot je le to sedaj predlagano v SN.	<p>Kot osnovni pogoj naj bo nižji % izpolnjevanja normativa glede gostote živali. Nadstandard je že zagotovljen z izpustom in s pogojem, da jama ni pod rešetkami.</p> <p>Predlagamo, da se normativ gostote živali zniža na 60% in ne na 80 % kot je le to sedaj predlagano v SN.</p>	
20	IRP30	Naj se pogoj, da se prevzemnik zavaruje iz kmetijske dejavnosti briše, če prenosnik izpolnjuje ostale pogoje.	<p>Žal je težava pri tistih prenosnikih, ki izpolnjujejo pogoje glede dobe zavarovanja iz kmetijske dejavnosti, pa se mladi kmet ne odloči, da bo kandidiral za sredstva kot »kmečki« zavarovanec, ampak kot drugje zaposleni. V takem primeru prenosnik kmetije ne more pridobiti sredstev. Tudi tu smo že podali pripombo na MKGP. Dobili smo pojasnilo, da je premalo sredstev. Izkušnje iz prvih treh javnih razpisov kažejo, da denar ostaja neporabljen.</p>	
21.	IRP 31	Naj ukine možnost lastnega sofinanciranja	<p>Stopnja javne podpore znaša do 100%, razen za naložbe v opredmetena in neopredmetena sredstva, kjer znaša stopnja javne podpore do 65 % upravičenih stroškov naložbe.</p> <p>Možnosti lastnega sofinanciranja naj se ukine. Lastno sofinanciranje si namreč lahko privoščijo podjetja in imajo zato prednost na razpisih. Tako nastajajo projekti EIP, od katerih imajo koristi v prvi vrsti podjetja in koristijo javni denar za raziskave in lastno promocijo in ne kmetje. Tudi v Avstriji so projekti EIP 100% podprti z javnimi sredstvi.</p>	
22.	IRP 32	A) Izmenjava znanja in prenos informacij	<p>Ker je v tem programskem obdobju prihajalo do težav pri izvedbi prenosa znanja s področja psihosocialnih vsebin, predlagamo, da se v 4. spremembi SN jasno opredeli, da so</p>	

Št.	ŠIFRA INTERVENCIJE	Naziv predloga spremembe	Obrazložitev, razlogi za spremembo	odgovor MKGP
		Izmenjava znanja in prenos informacij se izvaja v obliki fizičnih in spletnih predavanj, seminarjev, delavnic, demonstracijskih prikazov in drugih inovativnih oblik prenosa znanja	<p>upravičeni načini prenosa znanja individualna svetovanja in usposabljanja (predavanja, delavnice...). Na tak način naj bo tudi oblikovana uredba in cena individualnega svetovanja jasno opredeljena (predlagamo, da po vzoru JN IS na področju gospodarske učinkovitosti in izboljšanja odpornosti kmetij). Za nemoteno delo predlagamo večletni razpis.</p> <p>Novo besedilo se glasi: Izmenjava znanja in prenos informacij se izvaja v obliki fizičnih in spletnih predavanj, <b>individualnih svetovanj</b>, seminarjev, delavnic, demonstracijskih prikazov in drugih inovativnih oblik prenosa znanja.</p>	