



**Kmetijsko gozdarska zbornica Slovenije**

Gospodinjska ulica 6, 1000 Ljubljana  
tel.: (01) 513 66 00,  
E-pošta: [kgzs@kgzs.si](mailto:kgzs@kgzs.si)  
[www.kgzs.si](http://www.kgzs.si)



Št.: 330-1/2025-2  
Datum: 6. 2. 2025

**Uprava za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin**  
Dunajska 22  
1000 Ljubljana

Zadeva: **Pripombe Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije na Pravilnik o uporabi fitofarmaceutskih sredstev**

Spoštovani!

Na e-demokraciji je bil objavljen predlog Pravilnika o uporabi fitofarmaceutskih sredstev. V strokovnih službah in strokovnih odborih pri Kmetijsko gozdarski zbornici Slovenije, ki pokrivajo področja, katera obravnava pravilnik, smo predlog pregledali. V nadaljevanju podajamo pripombe na pravilnik po členih.

### **3. člen, 4. odstavek**

V 4. odstavku 3. člena je navedeno, da poklicni uporabnik v skladu s tem pravilnikom na vseh obdelovalnih površinah, ki so v njegovi lasti, zakupu ali najemu, izvaja integrirano varstvo rastlin pred škodljivimi organizmi in pleveli. Pri tem se zastavlja vprašanje, ali lahko za izvedbo varstva rastlin koristi tudi usluge drugega izvajalca (drugega poklicnega uporabnika, tudi v okviru strojnih krožkov). Neizvedljivo je namreč, da bi vsak imetnik kmetijskih površin sam izvajal varstvo rastlin, zato morajo prej navedene možnosti koriščenja uslug ostati.

#### ***Predlog rešitve:***

Prosimo za pojasnilo, ali na podlagi tega odstavka imetnik kmetijskih zemljišč za izvajanje integriranega varstva rastlin lahko koristi usluge drugega poklicnega uporabnika, tudi v okviru strojnih krožkov.

### **4. člen, 2. in 3. odstavek**

V 2. in 3. odstavku tega člena je med preventivnimi ukrepi, ki jih mora izvajati poklicni uporabnik za izpolnjevanje načel integriranega varstva, opredeljen tudi kolobar. Kolobar, kot ga predpisujejo ti odstavki, je povzet po zahtevi 43 iz DKOP 7 Uredbe o pravilih pogojenosti, vendar ne v celoti. V okviru pogojenosti so iz te zahteve izvzete kmetije, ki imajo manj kot 10 ha njivskih površin, kmetije, ki s vključene v ekološko kmetovanje in kmetije, ki imajo več kot 75 % površin po trajnim travinjem ali imajo več kot 75 % ornih površin pokritih s travami, drugimi krmnimi rastlinami, metuljnicami, površinami v prahi ali imajo kombinacijo teh rab. S prenosom le dela teh zahtev v Pravilnik o uporabi FFS pa se zahteva prenaša na vsakega poklicnega uporabnika FFS. Standard torej postaja zahtevnejši od zahtev pogojenosti, ki je na nek način »nadstandard«.

#### ***Predlog rešitve:***

Predlagamo, da se zahteve glede izvajanja kolobarja v celoti prenesejo iz zahtev iz Uredbe o pravilih pogojenosti.

2., 3., 4. in 5. odstavek 4. člena naj se tako glasijo:

(2) Pri pridelavi kmetijskih rastlin na njivah se izvaja ustrezen kolobar. Obvezna je menjava posevkov vsako leto na najmanj 60 % ornih površin kmetijskega gospodarstva. Na ostalih 40 %

ornih površin je treba zagotoviti, da se posevek zamenja najkasneje po treh letih, v teh treh letih pa je med glavnimi posevki obvezen podsevek, dosevek ali drugi glavni posevek.

(3) Drugi glavni posevek v istem letu se šteje kot kolobarni člen, če sledi spraviu glavnega posevka in je prisoten do priprave zemljišča za setev in setve naslednjega glavnega posevka. Trave, travno-deteljne mešanice, deteljno-travne mešanice, lucerne, detelje, praha in trajni nasadi na ornih površinah so del kolobarja in so lahko na istem zemljišču več kot tri leta.

(4) Ne glede na drugi odstavek tega člena se za dveletni kolobar štejejo tudi praha, podsevki in dosevki.

(5) Iz te zahteve so izvzeta kmetijska gospodarstva z 10 ha ali manj ornih površin, kmetijska gospodarstva na katerih se več kot 75 % ornih zemljišč uporablja za proizvodnjo trav ali drugih zelenih krmnih rastlin, je neobdelanega, se uporablja za pridelavo stročnic ali pa gre za kombinacijo navedenih uporab, so izvzeta iz te zahteve, kmetijska gospodarstva z več kot 75 % upravičenih kmetijskih površin, na katerih je trajno travinje, ki se uporablja za proizvodnjo trav ali drugih zelenih krmnih rastlin ali pa gre za kombinacijo navedenih uporab so izvzeta iz te zahteve in kmetijska gospodarstva so certificirana v skladu z Uredbo (EU) 2018/848.

Ostali odstavki tega člena pa naj se ustrezno preštevilčijo.

#### **4. člen, 4., 5., 6. odstavek**

Zahteve v 4. in 5. odstavku tega člena ne smejo predstavljati obveznosti, ampak le priporočilo. V 6. odstavku pa ni jasno, kakšna so merila, da je mehanizacija temeljito očiščena. Zato predlagamo manjšo spremembo teksta v teh odstavkih.

##### ***Predlog rešitve:***

4., 5. in 6. odstavek naj se glasijo:

(4) Za optimalno pridelavo je **priporočljivo** gnojenje z organskimi in mineralnimi gnojili uskladiti s potrebami rastlin in namakalnimi tehnikami, kjer je to mogoče.

(5) Za zagotavljanje zdrave rasti in optimalnega razvoja je **priporočljiva** uporaba odpornih sort oziroma semena ali sadilnega material v skladu s predpisi o trženju semenskega materiala kmetijskih rastlin.

(6) Za preprečitev širjenja škodljivih organizmov je treba po končanem delu na določeni površini ali na koncu delovnega dne **temeljito** očistiti mehanizacijo in opremo.

#### **6. člen, 1. odstavek**

V 1. odstavku 6. člena je opredeljeno, da poklicni uporabnik lahko škodljive organizme, za katere obstajajo pragovi škodljivosti, s FFS zatira šele takrat, ko so preseženi pragovi škodljivosti. V praksi je tak pristop izredno težko izvedljiv. Za številne organizme ni podatkov o pragovih škodljivosti, prag škodljivosti pa je lahko tudi zelo odvisen od mikrolokacije in vsak poklicni uporabnik te pragove najboljše pozna. Poleg tega kmet včasih ne mora čakati na napoved opazovalno napovedovalne službe, če želi preprečiti gospodarsko škodo na svojih posevkih.

##### ***Predlog rešitve:***

Predlagamo, da se 1. odstavek 6. člena črta.

#### **6. člen, 5. odstavek**

V tem odstavku je navedeno, da se FFS uporablja le v odmerkih oziroma koncentracijah in časovnih razmikih, kot je določeno na etiketi in navodilu za uporabo. Menimo, da se mora poleg tega pri uporabi FFS upoštevati tudi priporočila Javne službe za varstvo rastlin.

##### ***Predlog rešitve:***

5. odstavek se dopolni:

(5) FFS se uporablja le v odmerkih oziroma koncentracijah in v časovnih razmikih, kot je določeno na etiketi in v navodilu za uporabo in v skladu s priporočili Javne službe za varstvo rastlin.

#### **8. člen, 3. odstavek**

V tem odstavku se opredeljuje dovoljen čas uporabe kontaktnih FFS, ki so čebelam nevarna in sicer dve uri pred sončnim vzhodom in dve uri po sončnem zahodu. Na kmetijskih gospodarstvih z

večjimi površinami to predstavlja veliko oviro pri pravočasni izvedbi ukrepov varstva rastlin, zato predlagamo, da se ta čas podaljša.

**Predlog rešitve:**

Uporaba kontaktnih FFS, ki so označena kot čebelam nevarna, je dovoljena v nočnem času od sončnega vzhoda do sončnega zahoda.

**9. člen, 2. odstavek in 11. člen**

S predlogom novega pravilnika se močno povečujejo varovalni pasovi do parcel, na katerih stojijo določeni gospodarski objekti in pa stanovanjske stavbe, vrtci, šole, igrišča, zdravstvene ustanove ...). Zelo pomembno je, da se opredeli **oddaljenost do objektov in ne do parcel, na katerih stojijo ti objekti**. V 11. členu so sicer opredeljene naprave z majhnim zanašanjem in v 3. odstavku 11. člena je načelna možnost, da se v skladu z navodilom za uporabo ob uporabi takih naprav oziroma šob za zmanjšanje zanašanja varovalni pasovi do zgoraj naštetih objektov zmanjšajo, vendar nimajo vsa fitofarmacevtska sredstva v odločbi in navodilih za uporabo navedenih teh podatkov (oziroma je takih sredstev trenutno malo), zato menimo, da mora 2. odstavek 9. člena možnosti zmanjšanja varovalnih pasov natančneje definirati.

**Predlog rešitve:**

Predlagamo, da se 2. odstavek 9. člena spremeni na naslednji način:

(2) Pri uporabi FFS se z **namenom**, da FFS ne pride v stik s človekom oziroma gospodarskimi objekti (kot so objekti za skladiščenje in predelavo živil in krme, objekti za rejo in oskrbo živali, čebelnjaki in podobno) in objekti na gradbenih parcelah (kot so stanovanjske stavbe, vrtci, šole, otroška in športna igrišča, zdravstvene ustanove, domovi za starejše, strnjena urbana naselja in podobno), **kot ustrezna oddaljenost, ki preprečuje zanašanje FFS iz prejšnjega odstavka (v nadaljevanju varovalni pas), šteje:**

a) pri tretiranju trajnih nasadov in hmeljišč:

- 20 metrov pri uporabi traktorskih pršilnikov in motornih nahrbtnih škropilnic brez dodatne opreme za preprečevanje zanašanja in brez zaščitne rastlinske pregrade ali druge naravne ali izdelane pregrade (v nadaljnjem besedilu: zaščitna pregrada),
- zaščitna pregrada, ki preprečuje zanašanje škropilne brozge in ki mora biti enako visoka ali višja od trajnega nasada ali hmeljišča. Zaščitna pregrada se lahko postavi med robom trajnega nasada ali hmeljišča ter mejo s sosednjimi zemljišči in objekti v odmiku od meje, ki je predpisan s prostorskimi akti lokalnih skupnosti,
- 5 metrov pri uporabi naprav z majhnim zanašanjem FFS, brez zaščitnih pregrad,
- pri uporabi šob za preprečevanje zanašanja, brez zaščitnih pregrad, se v odvisnosti od lastnosti šob glede odstotka zmanjšanja zanašanja 20 metrski varovalni pas zmanjša za ustrezen odstotek (npr. pri uporabi šob s 50 odstotnim zmanjšanjem zanašanja se varovalni pas skrajša z 20 na 10 metrov);

b) pri tretiranju njivskih posevkov:

- 5 metrov pri uporabi traktorskih škropilnic in motornih nahrbtnih škropilnic brez dodatne opreme za preprečevanje zanašanja in brez zaščitnih pregrad,
  - zaščitna pregrada, ki preprečuje zanašanje škropilne brozge in ki mora biti najmanj dva metra visoka. Zaščitna pregrada se lahko postavi med robom posevka ter mejo s sosednjimi zemljišči in objekti v odmiku od meje, ki je predpisan s prostorskimi akti lokalnih skupnosti,
  - 2,5 m pri uporabi naprav z majhnim zanašanjem FFS brez zaščitnih pregrad,
  - pri uporabi šob za preprečevanje zanašanja, brez zaščitnih pregrad, se v odvisnosti od lastnosti šob glede odstotka zmanjšanja zanašanja petmetrski varovalni pas zmanjša za ustrezen odstotek (npr. pri uporabi šob s 50 odstotnim zmanjšanjem zanašanja se varovalni pas skrajša s 5 metrov na 2,5 metra).
- **9. člen, 3. odstavek**

V 3. odstavku 9. člena je navedeno, če se tretiranje s FFS izvaja na zemljišču, ki meji na javno cesto ali javno pot, kjer se v času tretiranja zadržujejo ljudje ali živali, ki so zaradi tega lahko izpostavljeni negativnemu vplivu FFS, mora uporabnik FFS začasno prekiniti tretiranje s FFS, dokler se ljudje ali živali ne umaknejo s poti. Ker poti med kmetijskim površinami vse bolj postajajo

sprehajalne poti, se pogosto dogaja, da se sprehajalci nočejo umakniti. Pravilnik mora določati tudi obveznost teh ljudi in njihovih živali, da se v najkrajšem možnem času umaknejo.

**Predlog rešitve:**

2. odstavek se dopolni še z navedbo, da se morajo ljudje in živali ob opozorilu uporabnika FFS umakniti v najkrajšem možnem času oziroma najkasneje v roku 10 minut.

**9. člen, 4. odstavek**

Zahteva po obveščanju lokalne skupnosti najmanj 24 ur pred uporabo FFS bo nesorazmerno obremenila številna kmetijska gospodarstva, saj se veliko kmetijskih zemljišč nahaja v bližini javnih površin (ceste, pločniki, parki, igrišča, zdravstvene ustanove, šole itd.). Ta administrativna ovira bo povzročila dodatno delo in stroške za kmete ter lahko vodi do zamud pri nujnih tretiranjih, ki jih je treba izvesti takoj ob opažanju škodljivih organizmov. Zahteva po obveščanju lokalne skupnosti najmanj 24 ur pred uporabo FFS ne upošteva nepredvidljivosti vremenskih razmer, ki so ključnega pomena za učinkovito in varno izvajanje tretiranj. Kmetje morajo pogosto prilagoditi čas tretiranja glede na vremenske pogoje, kot so veter, dež ali visoke temperature, saj lahko neustrezni pogoji zmanjšajo učinkovitost tretiranja ali povzročijo zanašanje FFS na sosednje površine. Zaradi te nepredvidljivosti je vnaprejšnje obveščanje 24 ur vnaprej pogosto neizvedljivo ali celo škodljivo za pridelke. Predlagamo, da se ta zahteva črta ali prilagodi tako, da omogoča obveščanje v krajšem roku (npr. nekaj ur pred tretiranjem) ali takoj po izvedbi tretiranja v nujnih primerih. Z ostalimi ukrepi, ki jih že zahteva pravilnik (npr. upoštevanje varovalnih pasov, preprečevanje zanašanja FFS, prekinitve tretiranja ob prisotnosti ljudi ali živali, uporaba naprav z majhnim zanašanjem), je že zagotovljeno, da FFS ne bodo prišla v stik z javnimi površinami. Zato je dodatna zahteva po obveščanju lokalne skupnosti najmanj 24 ur pred uporabo FFS nesmiselna.

**Predlog rešitve:**

Predlagamo, da se zahteva po obveščanju lokalne skupnosti najmanj 24 ur pred uporabo FFS iz 4. odstavka 9. člena črta.

**11. člen**

V tem členu so nejasno opredeljene naprave z majhnim zanašanjem. Vsebino bi bilo treba natančneje definirati.

**17. člen, 1. odstavek**

V tem odstavku je opredeljeno, kakšne vrste podatkov mora voditi poklicni uporabnik. Ker gre za osebne in občutljive podatke, je treba jasno definirati, kdo bo imel dostop do teh podatkov.

**17. člen, 2. odstavek**

V 2. odstavku 17. člena je zahtevano, da poklicni uporabnik hrani račune od nakupa FFS najmanj tri leta in jih na zahtevo da na vpogled inšpektorju. Poklicni uporabniki nimajo vedno dostopa do računov, zato mora biti za namen kontrole in hranjenja pri poklicnem uporabniku kot ustrezna opredeljena tudi dobavnica.

**Predlog rešitve:**

2. odstavek 17. člena se dopolni na sledeč način:

(2) Račune **ali dobavnice** od nakupa FFS poklicni uporabnik hrani najmanj tri leta od nakupa in jih na zahtevo da na vpogled fitosanitarnemu inšpektorju.«

**19. člen, 1. odstavek**

V tem odstavku je navedeno, da do vzpostavitve evidenc in do prehodnega obdobja iz 26. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o FFS poklicni uporabnik vodi podatke v papirni ali elektronski obliki. Ta mu po letu 2026 omogoča vpis podatkov v elektronsko bazo enkrat letno, po letu 2030 pa v roku 30 dni. Evidenca, ki je namenjena vodenju podatkov v papirni ali elektronski obliki, je oblikovno drugačna kot evidenca za neposreden vnos v elektronsko evidenco, kar bo pri prenosu povzročalo še dodatne težave. Ponovno pozivamo, da se obvezno vodenje elektronskih evidenc vzpostavi šele s skrajnim rokom v letu 2030, do tega datuma pa naj se dovoli vodenje evidenc na način kot do sedaj (torej v papirni ali elektronski obliki).

**Predlog rešitve:**

Predlagamo, da se zgoraj navedeni utemeljitvi prilagodi 1. odstavek tega člena.

**19. člen, 2. odstavek:**

V tem odstavku je navedeno, da do vzpostavitve centralne evidence o nakupu FFS poklicni uporabnik hrani račune. Poklicni uporabniki nimajo vedno dostopa do računov, zato mora biti za namen kontrole in hranjenja pri poklicnem uporabniku kot ustrezna opredeljena tudi dobavnica.

**Predlog rešitve:**

1. stavek 2. odstavka 19. člena se dopolni tako, da se glasi:

(2) Do vzpostavitve centralne evidence o nakupu FFS iz 44.b člena Zakona o fitofarmaceutskih sredstvih (Uradni list RS, št. 83/12, 35/23 – odl. US in 95/24), poklicni uporabnik hrani račune **ali dobavnice** od nakupa FFS, s katerimi zagotavlja sledljivost od nakupa do uporabe FFS.

**Priloga 1:**

Med dovoljenimi aktivnimi snovmi za uporabo na železniških površinah, ob avtocestah in hitrih cestah je navedena tudi a.s. dikamba. Uporaba a.s. dikamba je prepovedana na vodovarstvenih območjih, zato menimo, da bi morala biti prepovedana tudi na železniških površinah, ob avtocestah in hitrih cestah, saj je teh površin zelo veliko in predstavljajo velika območja tveganja za onesnaževanje voda.

**Predlog rešitve:**

Predlagamo, da se a.s dikamba iz Priloge 1 črta.

**Priloga 2:**

V prilogi 2 je predviden vpis podatkov o imetniku semena. Podatke o uporabi FFS za tretiranje semena mora voditi izvajalec tretiranja, zato naj se na obrazcu zahtevajo le njegovi podatki. Uporabnik tretiranega semena bo uporabo tretiranega semena v skladu s pravilnikom zavedel v prilogo 3, na tem mestu pa njegovi podatki niso relevantni.

**Predlog rešitve:**

V prilogi 2 se zahtevan podatek »imetnik semena (podatki o KMG\_MID, ime, priimek in naslov)« črta.

**Priloga 4, Navodilo za izpolnjevanje tabele:**

V navodilih za izpolnjevanje Stolpca 8 je navedeno, da se vpiše imena kultur / situacija zemljišča, v skladu z EPPO kodami / rastne faze v skladu z monografijo BBCH. Menimo, da bo za marsikaterega uporabnika vpisovanje rastne faze v skladu z monografijo BBCH zelo zahtevno.

**Predlog rešitve:**

Da ne bo prihajalo do nenamernih napak, predlagamo, da se kot pomoč pri vpisovanju rastne faze v skladu z monografijo BBCH v okviru elektronskih evidenc pripravi spustni seznam, ki bo uporabnikom FFS v pomoč pri vpisu tega podatka.

**Prosimo za odziv na zastavljena vprašanja. V upanju, da boste naše pripombe in predloge upoštevali, vas lepo pozdravljamo.**

Martin MAVSAR,  
v. d. direktorja



Dr. Jože PODGORŠEK,  
predsednik



Poslano:

- naslovníku,
- v vednost MKGP,
- zbirka dokumentarnega gradiva.

