**II. DRUGE PROTESTNE ZAHTEVE – MINISTRSTVO ZA NARAVNE VIRE IN PROSTOR**

1. **SODELOVANJE KMETOV PRI PREUČITVI IN IMPLEMENTACIJI UREDBE ZA OHRANITEV OKOLJA IN NE NOVIM OKOLJSKIM BREMENOM**

Kmetijski sektor je temelj naše družbe: zagotavlja hrano, skrbi za okolje in ohranja vitalnost podeželja.

Vključevanje kmetijskega sektorja v proces odločanja ni le pomembno, ampak nujno. Kmetje in kmetijski strokovnjaki posedujejo neprecenljivo znanje in izkušnje, ki jih je treba upoštevati pri oblikovanju politik. Le oni lahko razumejo izzive, s katerimi se vsakodnevno srečujejo na terenu, ter predlagajo rešitve, ki so trajnostne in učinkovite.

Kmetijski sektor je ključen del reševanja globalnih izzivov, kot so podnebne spremembe, ohranjanje biotske raznovrstnosti in varovanje naravnih virov. S svojim znanjem in inovativnostjo lahko prispevamo k oblikovanju politik, ki bodo spodbujale trajnostno kmetijstvo in ohranjanje okolja za prihodnje generacije.

**Zahtevamo, da smo deležniki v kmetijstvu aktivni in ključni igralec pri oblikovanju ukrepov in zakonodaje, ki vplivajo na naša kmetijska gospodarstva.**

**Prejet odziv:**

Zavedamo se, da je vključevanje javnosti, tudi ključnih deležnikov v kmetijstvu, poglavitnega pomena za pridobivanje informacij, ki omogočajo v nadaljevanju pripravo ustreznih pravno podprtih rešitev vprašanj s področja kmetijstva**.**

**Zahteva nevladnih organizacij:**

Samo zavedanje ministrstva ni dovolj. **Sprejeti je potrebno pravila, protokol obveščanja o spremembah in sprejemanju novih predpisov (zakonski in podzakonski akti) ter zagotoviti sodelovanje že v fazi nastajanja predpisov.** Trenutno je v večini primerov potrebno zaznati predpis na e-demokraciji in preko pripomb (ki se pogosto prehodno že medresorsko usklajene) predlagati spremembe. Taka pot je manj učinkovita. V kolikor bi se poznavanja prakse in stanja na terenu vključevali že od začetka (npr. delovne skupina za oblikovanje predloga zakona) bi lažje oblikovali določbe, ki bi odražale realne potrebe, predpisi pa posledično ne bi bili deležni nenehnih sprememb.

**2. REVIDIRANJE, PONOVNA PREUČITEV IN ZMANJŠANJE OBMOČIJ NATURA 2000**

Ker je narava živa in se spreminja, zahtevamo, da se okrepi monitoring na Natura 2000 območjih in širše in se določi novo območje Nature 2000 oziroma se naredi sprememba ali dopolnitev območja. Marsikje na Natura 2000 območjih ni več prisotnega osebka, ki ga varujemo in ni smiselno, da se to območje še vedno opredeljuje kot Natura 2000 območje, hkrati pa je na drugi parceli, ki ni Natura 2000 ta osebek najden ali viden. Razumemo, da je v ozadju določitve Nature 2000 območij Direktiva Sveta in Zakon o ohranjanju narave iz katerega vse izhaja, ampak menimo, da če je bilo že narejeno toliko sprememb Uredbe, bi se lahko s sodelovanjem deležnikov v kmetijstvu (ob potrditvah in rezultatih monitoringa) uspeli dogovoriti tudi za spremembo območja. Velik vpliv na izumiranje varovanih osebkov imajo tudi podnebne spremembe in to je treba pri monitoringu upoštevati.

Zahtevamo revidiranje ekološko pomembnih območij, območij občutljivega trajnega travinja, in prestavitev navedenih območij na območja, kjer ne omejujejo kmetijske pridelave, z namenom, da bo Slovenija primerljiva ostalim državam v EU.

Območja Natura 2000 omejujejo gospodarjenje z zasebno lastnino. Zahtevamo dosledno izvajanje 69. člena Ustave RS, ki določa, da se lastninska pravica na nepremičnini lahko omeji z obveznostjo plačila odškodnine: omejitve gospodarjenja s kmetijskimi in gozdnimi zemljišči v Naturi 2000 se ovrednotijo, lastnikom se izplača ustrezna odškodnina.

**Prejet odziv:**

Natura 2000 je družbena zaveza, kako bomo varovali naravo v Evropski uniji. Vse države članice so morale omrežje Natura 2000 določiti na podlagi strokovnih seznamov vrst in tipičnih življenjskih okolij, v skladu s skupnimi kriteriji EU. Območja Natura 2000 so bila določena v zahtevnem večletnem procesu, ki ga je spremljala Evropska Komisija in je bil tudi predmet več predsodnih postopkov.

Območja Natura 2000 se lahko skladno s sodno prakso EU glede določil Direktive o habitatih in Direktive o pticah zmanjša ali umakne s seznama omrežja Natura 2000 le iz treh razlogov:

* če je prvotna določitev območja temeljila na napačnih znanstvenih informacijah,
* če je območje izgubilo svojo ohranitveno vrednost zaradi naravnega razvoja in ga ni mogoče obnoviti z ukrepi upravljanja ali
* če je bilo uničenje dovoljeno v postopku prevlade javne koristi nad javno koristjo ohranjanja narave.

Zgolj degradacija območja, na primer zaradi neustreznega upravljanja, pomeni kršitev določil navedenih direktiv. Takih območij ni mogoče ukiniti zgolj zato, ker se je dopustilo poslabšanje njihovega stanja in ker se z njimi ni upravljajo pravilno v skladu z zahtevami navedenih direktiv. Spremenijo ali umaknejo pa se lahko tudi območja, za katera se izkaže, da je njihova prvotna določitev ali razmejitev temeljila na napačnih znanstvenih informacijah.

Tak proces je Slovenija izpeljala ob spremembi Nature 2000 leta 2013 in 2015. Proces je podrobno spremljala Evropska Komisija. Ta predlog države članice za vsako tako spremembo odobri samo, če je ustrezno znanstveno utemeljena in dokazuje obstoj prej navedenih razlogov za zmanjšanje.

**Zahteva nevladnih organizacij:**

Glede na to, da je proces določanja območji natura 2000 potekal izjemno hitro ter **brez javnih razgrnitev** oziroma seznanitev lastnikov zemljišč, kar tudi pomeni brez široke javne in strokovne razprave, je nujno, da se opravi **ponoven preglede oziroma revizija vseh postopkov**. Potrebno bi bilo preveriti vse znanstvene podatke in jih upariti z dejanskim stanjem v naravi. Glede na to, da se razmere spreminjajo in da nikoli ni prišlo do **neodvisne revizije znanstvenih informacij** obstaja utemeljen v dvom v njihovo pravilno določitev in uporabo, zato je na podlagi široke razprave, ki vključuje tudi stališča lastnikov zemljišč potrebno pristopiti k pregledu in prenovi stanja območji natura 2000.

Tudi iz poročila o izvajanju komunikacijske strategije izhaja, da je bila prva faza seznanjanja deležnikov izvedena po tem, ko so bila območja že določna.

**Zahtevamo preveritev oziroma revizijo znanstvenih informacij ter preveritev ali so katera od določenih območji natura 2000 izgubila ohranitveno vrednost zaradi naravnega razvoja. Lastniki kmetijskih zemljiščih morajo pri teh postopkih aktivno sodelovati, vsi akti pa morajo predhodno javno razgrnjeni ter predstavljeni zainteresirani javnosti.**

**3. UREDITEV REVIDIRANJA BONITETNIH TOČK: VKLJUČITEV POSEBNIH VPLIVOV**

KGZS s pristojnimi institucijami (FURS, MF, GURS, MKGP) o bonitetnih točkah (BT) komunicira že od novembra 2022 naprej, ko je GURS objavil nove BT (določene po Zakonu o katastru nepremičnin - ZKN) na spletni strani E-prostor. Po našem pozivu GURS izvaja preveritev območij predvsem z vidika upoštevanja posebnih vplivov (20. člen ZKN), kar bo izvedel in v zemljiški kataster vpisal do 30. 6. 2024. V teku so aktivnosti:

• GURS izvaja pregled in popravke BT za del Krasa (od goriškega dela Krasa do osrednjega dela Sežane in Podgorskega dela Krasa do Hrvaške);

• GURS izvaja pregled in popravke BT Slovenske Istre, območja Suhe krajine, Ribniško-Kočevske doline, Bele krajine, Cerkniškega jezera in Ljubljanskega barja;

• GURS išče rešitve, kako na avtomatiziran način pridobiti podatke o posebnih vplivih;

• MKGP pripravlja novo pedološko karto.

**Zahtevamo, da GURS poleg območij, kjer že izvaja preglede zaradi neupoštevanja skladovitosti, nemudoma začne kritične preverbe vseh kmetijskih in gozdnih zemljišč v RS in takoj začne dosledno izvajati pravilo o posebnih vplivih iz 20.člena ZKN.**

**Prejet odziv:**

GURS izvaja preglede zaradi neupoštevanja skladovitosti o posebnih vplivih iz 20.člena ZKN v skladu z do sedaj začrtanim postopkom in časovnico, kot je bilo pojasnjeno predstavnikom kmetijskih organizacij na dosedanjih sestankih. Pregledi se odvijajo na območjih, ki jih je GURS opredelil kot prednostna.

GURS ima je imel že več sestankov z nekaterimi kmetijskimi organizacijami, zato lahko rečemo da so zainteresirani deležniki že vključeni v postopke vezane na boniranje zemljišč tudi v zvezi s pravilom o posebnih vplivih iz 20. člena ZKN.

**Zahteva nevladnih organizacij:**

Presečni datum 30. 6. 2024, ko FURS zbira podatke za tekoče davčno leto, se približuje, zato smo z GURS izvedli sestanek 9. 5. 2024, na katerem je geodetska uprava podala aktualne informacije o že izvedenih ter še načrtovanih preverbah in spremembah bonitetnih točk. Predvsem nas je zanimala analiza do sedaj preverjenih in spremenjenih bonitetnih točk, ki upoštevajo posebne vplive iz 20. člena ZKN.

GURS je pojasnil, da je od jeseni 2023 do pomladi 2024 izvedel preverbo skalovitosti za 267.526 ha kmetijskih zemljišč na Krasu in Brkinih, območij Suhe krajine, Ribniško-Kočevske doline in Bele krajine. V povprečju so se teh Krasu in Brkinih bonitetne točke znižale do 8 odstotkov, na ostalih preverjenih območjih v povprečju do 3 bonitetne točke. Območje Cerkniškega jezera in Ljubljanskega barja bo GURS glede skalovitosti preveril do 30. 6. 2024. Za vsa preverjena območja bo geodetska uprava v kataster nepremičnin do letošnjega presečnega datuma vpisala spremenjene bonitetne točke.

**S preverbami bonitetnih točk na podlagi skalovitosti zgolj na kraških območjih Slovenije se ne moremo strinjati. GURS mora poleg območij, kjer je že izvedel in še izvaja preglede zaradi neupoštevanja skladovitosti kot enega izmed več posebnih vplivov, nemudoma začeti izvajati kritične preverbe vseh kmetijskih in gozdnih zemljišč v RS in takoj začeti dosledno izvajati pravilo o vseh (!) posebnih vplivih iz 20. člena ZKN. Če GURS 20. člena ZKN ne upošteva, so bonitetne točke določene nepravilno.**

**4. VZPOSTAVITEV SLOJA VODNIH PASOV IN UREDITEV VODNIH PASOV**

Zahtevamo vzpostavitev sloja vodnih pasov in ureditev vodnih pasov po evropski direktivi o vodah (zmanjšanje na 3 in 5 metrov) s primernim nadomestilom za kmete.

Omejitev obdelave ob vodotokih v razdalji 15 m pri vodotokih 1. reda in 5 metrov pri vodotokih 2. reda (prepoved rabe FFS in gnojil) izhaja iz določb Zakona o vodah. Ob osuševalnih jarkih velja prepoved v razdalji 3 m, vendar samo za jarke, ki so širši od 2 m. Ta zahteva izhaja iz pogojenosti. Večina držav EU ima razdaljo od 3 do 5 m.

KGZS je pred leti pripravila pregled omejitve kmetovanja ob vodotokih za vse države EU in zahtevala uskladitev naših omejitev z omejitvami v EU, vendar pristojno ministrstvo (prej MOP, zdaj MNVP) na spremembo zakonodaje v smislu omilitve zahtev za kmetovanje ob vodotokih ne pristaja, zato ostaja to vprašanje še vedno odprto, vključno z odškodninami za lastnike zemljišč na priobalnih pasovih.

**Zahtevamo spremembo 65. člena Zakona o vodah, ki naj se glasi:**

**»Prepovedano je gnojenje ali uporaba sredstev za varstvo rastlin na priobalnih zemljiščih v tlorisni širini 5 m od meje brega voda 1. reda in 3 metre od meje brega voda 2. reda.**

**Ob jarkih in potokih, ki niso stalen vodni vir in služijo za izsuševanje površin, te določbe ne veljajo.«.**

**Zahtevamo tudi spremembo 79. člena Zakona o vodah, na način, da se doda pravica do denarnega nadomestila zaradi izpada dohodka iz kmetijske dejavnosti na priobalnih zemljiščih. Smiselno se spremenijo vsi odstavki tega člena na način, da se poleg upravičenja do nadomestila na VVO doda tudi upravičenje do nadomestila na priobalnih zemljiščih.**

**Prejet odziv:**

Zahteva spremembe 65. člena ZV-1 v zvezi s prepovedjo gnojenja ali uporabe sredstev za varstvo rastlin na priobalnih zemljiščih je določena strokovno, na podlagi Smernic za izvajanje zahtev varstva voda pred onesnaževanjem z nitrati iz kmetijskih virov, ki jih je v letu 2016 v sodelovanju z Ministrstvom za okolje in prostor pripravil Kmetijski inštitut Slovenije.

MNVP in MKGP sta glede hidrografske mreže že aktivno pristopili k iskanju skupnih rešitev. Namen je, da se hidrografska mreža pregleda, popravi stanje in bo lahko podlaga za ukrepe SKP v letu 2025.

Zahteva, ki se nanaša na spremembo 79. člena Zakona o vodah, ki določa nadomestna zemljišča in nadomestilo za zmanjšanje dohodka iz kmetijske dejavnosti, ni možno podati odgovora, saj ni jasno kaj je predmet zahteve.

**Zahteva nevladnih organizacij – sprememba Zakona o vodah:**

Strokovne podlage za smernice, ki jih MKGP navaja v odzivu in iz katerih naj bi izhajala zahteva glede širine vodnih pasov, niso nikjer dostopne, niti nam niso bile nikoli predstavljene, zato na tako pavšalno pojasnilo ne moremo pristati. Zahtevamo jasno pojasnilo, zakaj Slovenija tako odstopa glede zahtevane širine vodnih pasov glede na ostale države EU, kjer so verjetno pasovi tudi določeni skladno z zahtevami stroke. Če se želimo približati državam EU, je treba **spremeniti 65. člen Zakona o vodah**, ki naj se glasi:

Prepovedano je gnojenje ali uporaba sredstev za varstvo rastlin na priobalnih zemljiščih v tlorisni širini 5 m od meje brega voda 1. reda in 3 metre od meje brega voda 2. reda.

Ob jarkih in potokih, ki niso stalen vodni vir in služijo za izsuševanje površin, te določbe ne veljajo.

Prav tako vztrajamo pri zahtevi **po spremembi 79. člena Zakona o vodah**. S predlagano spremembo bi se uredilo pravico, da je lastnik oziroma uporabnih zemljišča, ki kmetuje na priobalnih zemljiščih upravičen do ustreznega nadomestila. Trenutni 79. člen namreč ureja pravico nadomestila za lastnika in uporabnike na vodovarstvenih območjih. Nujno je torej ureditev plačila nadomestila tudi za omejitve, ki veljajo na priobalnih zemljiščih.

**5. OMEJITEV GOSPODARJENJA NA KMETIJSKIH IN GOZDNIH ZEMLJIŠČIH: USTREZNO NADOMESTILO**

**Zahtevamo, da se za vsakršno vzpostavitev kakršnegakoli režima na kmetijskih zemljiščih (kot na primer mokrišča, območja Natura, OOTT, vodovarstvena območja…) kmetu plača nadomestilo.**

**Zahtevamo dosledno izvajanje 69. člena Ustave RS, ki določa, da se lastninska pravica na nepremičnini lahko omeji z obveznostjo plačila odškodnine: omejitve gospodarjenja z zasebnimi zemljišči v območjih posebnih režimov se ovrednotijo, lastnikom se izplača ustrezna odškodnina.**

**V zvezi s standardom DKOP 2: Varovanje mokrišč in šotišč: z monitoringom se določi in opredeli kaj je šotišče in mokrišče in če jih v Sloveniji sploh kaj imamo in kje. Območje (sloj) se mora določiti individualno in mora biti strokovno utemeljeno (ogled pripravljavcev sloja na kraju samem in pogovor z lastnikom zemljišča).**

**Prejet odziv:**

Oblikovanje varstvenih režimov, ki imajo za posledico omejevanje lastninske pravice, konkretno pravice rabe kmetijskih zemljišč, ne sodi v pristojnost MKGP.

Ministrstvo za naravne vire in prostor se zaveda, da je v primeru omejevanja lastninske pravice treba upoštevati Ustavo in sprejete zakone RS. Zakon o ohranjanju narave že sedaj določa, da se z aktom o zavarovanju in z aktom o začasnem zavarovanju lahko omeji dejavnost ali raba v zvezi z naravno vrednoto ali nepremičnino na zavarovanem območju v taki meri, kot je to nujno potrebno zaradi ohranitve naravne vrednote, izvajanja njenega varstva ali obnovitve naravne vrednote. Če je zaradi omejitev iz prvega odstavka tega člena lastnik naravne vrednote ali nepremičnine na zavarovanem območju oškodovan, je upravičen do odškodnine. Fizične in pravne osebe, ki se jim zaradi omejitev in prepovedi iz tega zakona ali na njegovi podlagi izdanih aktov o zavarovanju bistveno poslabšajo obstoječi pogoji za pridobivanje dohodka in tega ni mogoče nadomestiti z dovoljeno dejavnostjo v okviru varstvenih režimov oziroma razvojnih usmeritev na zavarovanih območjih, so upravičene do odškodnine. Država je dolžna na zahtevo fizične ali pravne osebe, ki ima v lasti nepremičnino na zavarovanem območju, ki ga je ustanovila država, odkupiti za primerno plačilo nepremičnino, ki je zaradi omejitev in prepovedi iz tega zakona ni več mogoče rabiti za dejavnost, kot se je rabila pred zavarovanjem ali pa se lahko rabi le v neznatni meri.

**Zahteva nevladnih organizacij:**

**Zahtevamo, da pristojna ministrstva lastnike zemljišč sproti in tekoče vključujejo v postopke** načrtovanje in priprave dokumentov ter strokovnih podlag s katerimi se na zemljiščih vzpostavljajo različni režimi varovanja okolja in narave.

V same akte, ki vzpostavljajo posamezen režim, se vključijo tudi zaveze za poplačilo ustreznega nadomestila ter poskrbi, da so v proračunu ta sredstva tudi dejansko zagotovljena.

**6. REGULACIJA KOMUNALNEGA PRISPEVKA ZA VSE KMETIJSKE OBJEKTE**

• Poenotenje oprostitve plačila komunalnega prispevka za kmetijske objekte za celo Slovenijo.

• Ob spremembi rabe, prenehanju kmetovanja ali špekulacijah se plačilo izvede po ugotovitvi spremembe.

Različne ureditve komunalnega prispevka po občinah, ki na podlagi Zakona o urejanju prostora (ZUreP-2, sedaj ZUreP-3) z občinskimi odloki različno definirajo višino komunalnega prispevka za gradnjo kmetijskih objektov (nestanovanjske kmetijske stavbe (CC-SI: 1271). Analize občinskih odlokov glede komunalnega prispevka za kmetijske objekte kažeta, da občine investitorjem v kmetijske stavbe nudijo različne oprostitve od 10 do 100 odstotkov in v formuli za izračun komunalnega prispevka upoštevajo različne faktorje dejavnosti, kljub temu, da kmetje v sicer različnih občinah gradijo ali dograjujejo enakovrstne in objekte za opravljanje kmetijske dejavnosti in s tem pridelavo ter predelavo hrane.

**Zahtevamo spremembo ZUreP-3: v 240. členu, ki določa zakonske oprostitve plačila komunalnega prispevka, se doda nov tretji odstavek: »Nestanovanjske kmetijske stavbe (CC-SI: 1271) so oproščene plačila komunalnega prispevka za novogradnje ali dozidave obstoječih gradenj. Ob spremembi namembnosti takega objekta se komunalni prispevek plača.«**

**Odziv MKGP:**

Komunalni prispevek je edini sistemski namenski vir za gradnjo komunalne opreme. Državni predpisi (ZUreP-3 in Uredba o programu opremljanja stavbnih zemljišč in odloku o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo ter o izračunu in odmeri komunalnega prispevka) določajo le okvirna pravila za določanje podlag in odmero komunalnega prispevka medtem, ko je določitev njegove višine kot tudi sama odmera komunalnega prispevka v pristojnosti posamezne občine.

ZUreP-3 v splošnem določa plačilo komunalnega prispevka za vse objekte. Pri tem velja pravilo, da se lahko posameznemu objektu odmeri komunalni prispevek le za tisto komunalno opremo na katero se priključuje oziroma jo uporablja.

MNVP je seznanjeno, da so odstopanja v višini komunalnih prispevkov za enake kmetijske objekte (objekti z isto namembnostjo, BTP in površino gradbene parcele) med posameznimi občinami lahko različna. Pri tem poudarjamo, da ne gre vedno za visoke temveč dostikrat tudi za zelo nizke komunalne prispevke. Na razlike v višini komunalnega prispevka za enak objekt vplivata dva parametra, ki jih občina v skladu s predpisi lahko določi v svojem odloku, in sicer: višina stroškov na enoto mere in faktor namembnosti objekta (v razponu med 0,5 in 1,3). Poleg navedenega imajo občine v skladu s 241. členom ZUreP-3 možnost, da za posamezne vrste nestanovanjskih stavb predpišejo delno ali celotno oprostitev plačila komunalnega prispevka. Odločitev glede oprostitev je v pristojnosti posamezne občine, po naših podatkih se občine te možnosti različno poslužujejo. Občine imajo torej v skladu s predpisi, ki sodijo v pristojnost MNVP, možnost, da komunalni prispevek za nestanovanjske kmetijske stavbe znižajo ali pa plačilo v celoti oprostijo.

Glede na številne pobude po zakonski oprostitvi plačila komunalnega prispevka za nekmetijske stanovanjske stavbe v zadnjih letih, je MNVP podrobno preučilo možnost, da bi se za nestanovanjske kmetijske stavbe predpisala zakonska oprostitev plačila komunalnega prispevka (240. člen ZUreP-3) oziroma bi se na ravni države poenotile podlage za odmero komunalnega prispevka na način, da bi bila višina komunalnega prispevka za enak kmetijski objekt v vseh občinah v državi enaka.

Ugotovljeno je bilo, da to ni sprejemljivo, saj obstaja bojazen da bi lahko drugačna zakonska ureditev oziroma izjema za en resor lahko sprožila zahteve drugačni zakonski ureditvi tudi iz drugih resorjev. To bi posledično lahko pomenilo preveliko poseganje države v občinske pristojnosti. Tako ZUreP-3 kot tudi ZLS namreč občini nalagata obveznost, da zagotavlja komunalno opremo. V zameno za to občina odmeri komunalni prispevek, ki predstavlja edini sistemski namenski vir za gradnjo komunalne opreme. Zahteve po vedno novih oprostitvah ali morebitni drugačni ureditvi odmere komunalnega prispevka za posamezne resorje bi lahko povzročile prevelik izpad pomembnih finančnih sredstev občine.

**Zahteva nevladnih organizacij:**

Še vedno predlagamo spremembo ZUreP-3: v 240. členu, ki določa zakonske oprostitve plačila komunalnega prispevka, tako da se doda nov tretji odstavek: »Nestanovanjske kmetijske stavbe (CC-SI: 1271)) so oproščene plačila komunalnega prispevka za novogradnje ali dozidave obstoječih gradenj. Ob spremembi namembnosti takega objekta se komunalni prispevek plača.«.

Analize občinskih odlokov glede komunalnega prispevka za kmetijske objekte kažejo, da občine investitorjem v kmetijske stavbe nudijo različne oprostitve od 10 do 100 odstotkov in v formuli za izračun komunalnega prispevka upoštevajo različne faktorje dejavnosti, kljub temu, da kmetje v sicer različnih občinah gradijo ali dograjujejo enakovrstne in objekte za opravljanje kmetijske dejavnosti in s tem pridelavo ter predelavo hrane.

**Občinam ne odrekamo zbiranja finančnih sredstev za komunalno opremljanje območja, saj predlagamo oprostitev le za nestanovanjske kmetijske stavbe in ne za druge objektne na kmetiji, ob spremembi namenbnosti iz CC-SI: 1271 pa predlagamo plačilo komunalnega prispevka. Občina s predlagano rešitvijo komunalni prispevek dobi z zamikom. Predlagamo ponoven premislek predloga.**

Priloga: Analiza ureditve komunalnega prispevka na kmetijah

Tabela 1: Analiza odstotka oprostitve za nestanovanjske kmetijske stavbe po občinah

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Odstotek oprostitve za CC-SI: 1271** | **Število občin** | **Ime občine** |
| 10% | 1 | Mokronog-Trebelno[[1]](#footnote-1) |
| 20% | 1 | Solčava |
| 25% | 1 | Naklo |
| 30% | 5 | Dobrova-Polhov Gradec, Gornji Grad, Grosuplje, Kozje, Litija |
| 40% | 1 | Lovrenc na Pohorju |
| 50% | 19 | Kranj, Laško, Majšperk[[2]](#footnote-2), Mislinja, Novo Mesto[[3]](#footnote-3), Piran[[4]](#footnote-4), Rogatec, Sevnica[[5]](#footnote-5), Slovenj Gradec, Sveta Trojica v Slovenskih Goricah, Šentjernej[[6]](#footnote-6), Škofja Loka, Šmarje pri Jelšah, Tržič, Velenje[[7]](#footnote-7), Železniki, Žiri, Žirovnica, Žužemberk[[8]](#footnote-8) |
| 60% | 2 | Črnomelj[[9]](#footnote-9), Sodražica |
| 65% | 1 | Škofljica |
| 70% | 2 | Rogaška Slatina, Velike Lašče |
| 75% | 2 | Jezersko, Ljubljana |
| 80% | 3 | Divača, Preddvor, Vodice |
| 85% | 1 | Bloke |
| 90% | 0 | Krško[[10]](#footnote-10) |
| 100% | 5 | Cirkulane, Ig, Loška dolina, Semič, Sevnica[[11]](#footnote-11) |

Vir: občinski odloki o komunalnih prispevkih

Tabela 2: Analiza faktorja namembnosti objekta po občinah

|  |  |
| --- | --- |
| **Fn** | **Število občin** |
| 0,5 | 48 (Apače, Benedikt, Bovec, Braslovče, Cankova, Cerkvenjak, Dobje, Dobrepolje, Dornava, Duplek, Gornja Radgona, Grosuplje, Horjul, Ivančna Gorica, Jezersko, Juršinci, Kanal ob Soči, Kobarid, Kranj, Krško, Loški Potok, Lukovica, Maribor, Markovci, Mežica, Mislinja, Naklo, Ormož, Pesnica, Poljčane, Prebold, Preddvor, Puconci, Ravne na Koroškem, Rogatec, Sevnica, Slovenj Gradec, Slovenska Bistrica,  Središče ob Dravi, Straža, Škofja Loka, Šmarje pri Jelšah, Šmartno ob Paki, Trebnje, Velenje, Vransko, Vrhnika, Zreče) |
| 0,6 | 5 (Kozje, Loška dolina, Lovrenc na Pohorju, Rogaška Slatina, Tolmin) |
| 0,7 | 93 (Ajdovščina, Bistrica ob Sotli, Bohinj, Borovnica, Brezovica, Brežice, Cerknica, Cerkno, Črenšovci, Črna na Koroškem, Črnomelj, Divača, Dobrna, Dobrova - Polhov Gradec, Dobrovnik, Dol pri Ljubljani, Dolenjske Toplice, Domžale, Dravograd, Gorenja vas – Poljane, Gorišnica, Gornji Grad, Hoče – Slivnica, Hrastnik, Hrpelje – Kozina, Jesenice, Kamnik, Kidričevo, Kočevje, Komenda, Koper, Kranjska Gora, Križevci, Kuzma, Laško, Litija, Ljubljana, Ljubno, Log – Dragomer, Majšperk, Medvode, Mengeš, Miklavž na Dravskem polju, Mirna Peč, Mokronog – Trebelno, Moravče, Moravske Toplice, Murska Sobota, Nazarje, Nova Gorica, Oplotnica, Osilnica, Piran, Pivka, Podčetrtek, Polzela, Postojna, Prevalje, Ptuj, Radeče, Radenci, Radovljica, Razkrižje, Rečica ob Savinji, Ribnica na Pohorju, Rogašovci, Semič, Sežana, Slovenske Konjice, Solčava, Sveta Trojica v Slovenskih goricah, Sveti Jurij ob Ščavnici, Sveti Tomaž, Šenčur, Šentjur, Šentrupert, Škofljica, Šmartno pri Litiji, Šoštanj, Tišina, Trbovlje, Trnovska vas, Trzin, Tržič, Turnišče, Veržej, Videm, Vodice, Vojnik, Zagorje ob Savi, Zavrč, Železniki, Žiri) |
| 0,75 | 1 (Gornji Petrovci) |
| 0,8 | 7 (Destrnik, Gorje, Hajdina, Makole, Mozirje, Muta, Ribnica) |
| 0,9 | 2 (Bled, Sodražica) |
| 1 | 12 (Bloke, Celje, Cirkulane, Ig, Komen, Miren – Kostanjevica, Novo mesto, Sveti Andraž v Slovenskih goricah, Šempeter – Vrtojba, Šentilj, Velike Lašče, Žirovnica) |
| 1,3 | 3 (Ankaran, Šentjernej, Žužemberk) |

Vir: občinski odloki o komunalnih prispevkih

1. za stavbe za rejo živali (CC-SI: 12712) [↑](#footnote-ref-1)
2. največ 2.000,00 EUR do 4.000,00 EUR skupnega zneska [↑](#footnote-ref-2)
3. razen za zidanice [↑](#footnote-ref-3)
4. razen za zidanice [↑](#footnote-ref-4)
5. za nestanovanjske kmetijske stavbe (oznaka 1271 CC-SI), razen zidanic (del oznake 12713 CC-SI) [↑](#footnote-ref-5)
6. razen za zidanice [↑](#footnote-ref-6)
7. razen vinske kleti, zidanice [↑](#footnote-ref-7)
8. razen za zidanice [↑](#footnote-ref-8)
9. razen za kleti, vinske kleti, zidanice in kašče [↑](#footnote-ref-9)
10. oprostitev 70 % za stavbe za rastlinsko pridelavo (CC-SI: 12711), 85 % za stavbe za rejo živali (CC-SI: 12712), 30 % za stavbe za skladiščenje pridelka (CC-SI: 12713), 90 % za druge nestanovanjske kmetijske stavbe (CC-SI: 12714) [↑](#footnote-ref-10)
11. za stavbe za rastlinsko pridelavo (oznaka 12711 v CC-SI) [↑](#footnote-ref-11)